







مكتبة  
مكتبة  
مكتبة



Filed  
1981

وكتب على غلافه وخرج من مكتبه وحفظه

المكتبة العامة لجامعة القاهرة

مكتبة جامعة القاهرة

مكتبة جامعة القاهرة

الطبعة الأولى في سنة ١٩٤٩ (الجزء ٨)

مطبعة جامعة القاهرة

# مجموع علي مجلدات

عبد الرحمن

كل من ارسل الى دار المنار ستة جلدات عن خمسة من المشركين  
في الخارج أو عن ستة في الداخل سمعه يرسل اليه مجلدات من المنار  
الا مجلدي الستين والثمانين والثمانين

## الاداب الشرعية

طلعت كتب التي المذكور على كتاب في الآداب الشرعية، والأخلاق الدينية  
على الرعي، والشاغل النفسية والسياسة والاجتماعية والصناعات، وأحوال الصنيع من  
الانعام الثروة، والآثار الصناعية، وأحوال من النسيج والمنتجات، وحكاية من  
السياسة المالية، ومن الحرف والحلابة، والقسم والرافعة، ومن الحرف والحلابة،  
والنساء، ولا يحمل من الاطلاع على هذه العلوم والآداب، فيكون جامعاً لفوائدها  
والعلم الصنيع، والتقدم بأهل الكمال، من أهل العلم والصلاح، ما زالت التي هذا  
وأزرق المعنور عليه حتى ظهرت بهذا الكتاب (الآداب الشرعية والخلق المربية)  
تصنيف العلامة الفقيه المحدث الواسع الاطلاع الشيخ محمد بن مفلح المقدسي الحنبلي  
التوفي بصاحبه دمشق سنة ١٠٥٠ هـ، فإذ هو الصالة المشهورة، قد جمع مؤلفه فيه  
خلاصة مصنعات عديدة، وزاد عليها زيادات مفيدة، إلا أنه أطال في الباحث  
الطبية وما يتعلق بها ومنه أمور الواقع بما كنا نود لو يجعله كتاباً مستقلاً  
ويتألف الكتاب من ثلاثة أجزاء، فمن كل جزء خمسة عشر قرشاً، وشراباً  
بصاف لها أجرة البريد والتجليد لمن اراد ويطلب من مكتبة المنار بمصر

كتاب مذهب السلف القويم  
في تحقيق مسئلة  
كلام الله الكريم

مجموع من فتاوى

شيخ الإسلام ابن تيمية  
قدس سره

وما حققه في مواضع من كتبه ومؤلفاته

أشرف على تصحيحه وعلق عليه بغض الحواشي

السيد محمد الشينكي

مكتبة المطبعة

الطبعة الاولى في سنة ١٣٤٩ هـ

مطبعة المنار بمصر

# باب ع في النذر الرحمن الرحيم

قال الامام أبو الحسن بن عروة رحمه الله تعالى في الكواكب (١)  
نقل من سؤال قدم من بلاد كيلان في مسألة القرآن إلى دمشق في سنة أربع  
وسبعمائة من جهة سلطان تلك البلاد على يد قاضيه ، لاجل معرفة الحق من الباطل  
عند ما كثر عندهم الاختلاف والاضطراب ، ورغب كل من الفريقين في قبول  
كلام شيخ الاسلام أبي العباس احمد بن تيمية في هذا الباب ، فأملاه شيخ  
الاسلام في المجلس ، وكتبه احمد بن محمد بن مري الشافعي بخط جيد قوي . ثم ان  
كانت هذه الاوراق اطلع على هذه الفتوى يوم الاثنين ثالث ربيع الآخر سنة  
إحدى وعشرين وثمانمائة فاخترت لنفسي منها مواضع نقلتها في هذه الاوراق  
إذ الجواب جواب طویل جداً

## صورة السؤال

ما تقول السادة العلماء أئمة الدين رضي الله عنهم في قوم يقولون : إن كلام  
الناس وغيرهم قديم ، سواء كان الكلام (٢) صدقاً أو كذباً ، فحشاً أو غير فحش ،  
فظلاً أو ثراً ، ولا فرق بين كلام الله عز وجل وكلامهم في القدم الا من جهة الثواب .  
وقال قوم منهم بل أكثرهم : أصوات الحير والكلاب كذلك (٣) لما قرئ عليهم  
مانقل عن الامام احمد ردّاً على قولهم تأولوا ذلك القول وقالوا ان أحدنا قال ذلك  
خوفاً من الناس ، فهل هم مصيبون أو مخطئون ؟ فاذا كانوا مخطئين فهل على ولي الامر

(١) نقل من الجزء العشرين من الكواكب المودع في خزانة المكتبة العمومية  
بدمشق في المدرسة الظاهرية (٢) وجد في الاصل ههنا لفظة كلام وهي زائدة  
كما أشار اليه في حاشية نسختنا (٣) لعل الاصل ولما

وقفه الله ويحرم من ذلك أم لا وإذا وجب رسمهم فهل يكرهون أن يصوروا  
أم لا وهل الذي نقل عن الإمام أحمد بن حنبل هو ظاهره أم لا  
أجاب الإمام العلامة شيخ الإسلام طاع البدر ومظهر الحق للخلق ،  
أبو العباس أحمد بن حنبل .

الحمد لله . بل هؤلاء مخطئون في ذلك خطأ محرماً فاحشاً واجماع المسلمين ،  
وقد قالوا منكرآ من القول وزوراً ، بل كفرآ وضلالاً ومحالاً ، ويجب نهيم عن  
هذا القول الفاحش ، ويجب على ولاية الامور عقوبة من لم ينته منهم عن ذلك  
جزاءً بما كسب تكالفاً من الله . فان هذا القول مخالف للمقتل والنقل والدين ،  
مناقض للكتاب والسنة واجماع المؤمنين . وهي بدعة شنيعة لم يقلها قط أحد من  
علماء المسلمين ، لا من علماء السنة ولا من علماء البدعة ، ولا يقولها عاقل يفهم  
ما يقول ، ولا يحتاج في مثل هذا الكلام الذي فساد معلوم ببداهة العقل أن  
يحتاج له بنقل عن امام من الأئمة ، الا من جهة ان رده وانكاره منقول عن  
الأئمة ، وان قائله مخالف للامة مبتدع في الدين ، ولنزول بذالك شبهة من يتوهم ان  
قوله من لوازم قول احد من السلف ، وليعلم انهم مخالفون لمذاهب الأئمة المقتدى  
بهم ، بل قول الأئمة مناقض لقوله ، فان الأئمة كلهم نصوا على ان كلام الأديين  
مخلوق ، بل نص أحمد على ان أفعال العباد مخلوقة محوما وعلى كلام الأديين خصوصاً ،  
لم يمتنعوا عن هذا الاطلاق لاجل الشبهة التي عرضت لمثل هؤلاء المبتدعة

ثم ساق الشيخ كلاماً طويلاً الى ان قال : ومن المشهور في كتاب صريح  
السنة لمحمد بن جرير الطبري - وهو متواتر عنه - لما ذكر الكلام في ابواب السنة  
قال : وأما القول في أفعال العباد بالقرآن فلا أثر فيه نعلمه عن صحابي مضى ، ولا عن  
تابعي قفا ، إلا عن في قوله الشفا والفتى ، وفي اتباعه الرشد والهدى ، ومن قام  
مقام الأئمة الاول : أبي عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل : فنأيا اسماعيل الترمذي



من البدعة أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق

حدثني قال سمعت أبا عبد الله يقول: اللفظة جهمية. قال ابن جرير سمعت جماعة من أصحابنا لا تحفظ أسماءهم يحكون عنه أنه كان يقول: من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو وجهي، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع. قال ابن جرير: القول في ذلك عندنا لا يجوز أن يقول أحد غير قوله، إذ لم يكن امام قائم به سواه، وفيه كفاية لكل متبع، وقناعة لكل مقتنع، وهو الامام التابع

وقال صالح بن الامام احمد: بلغ أبي أن أبا طالب يحكي عن أبي أنه يقول: لفظي بالقرآن غير مخلوق، فقال: ابعث إلى أبي طالب فوجهت إليه فجاء فقال له أبي: أنا قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ وغضب أبي وجعل يرتد، فقال له قرأت عليك (قل هو الله أحد) فقلت لي: هذا ليس بمخلوق، فقال له: فلم حكيت عني أبي قلت لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ وبلغني أنك وضعت ذلك في كتابك وكتبت به لي قوم، فإن كان في كتابك فاعنه أشد المحو، واكتب إلى القوم الذين كتبت اليهم أبي لم أقل هذا، وغضب وقال له: تحكي عني ما لم أقل؟ فجعل فوزان يعتذر اليه (١) وانصرف من عنده وهو مرعوب، فعاد أبو طالب فذكر أنه حكى ذلك من كتابه وكتب إلى أولئك القوم يخبرانه وهم علي أبي عبد الله في الحكاية عنه. قال أبو عبد الله القرآن حيث تصرف غير مخلوق

وقال عبد الوهاب الوراق: من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق فإنه يهجر ولا يكلم ويحذر منه، وذكر الحلال في كتاب القراءة عن إسحاق بن إبراهيم قال: قال أبو عبد الله يعني أحمد بن حنبل يوم ما كنت سألته عن قوله (٢) «من لم يتغن بالقرآن» قال هو الرجل يرفع صوته به فهذا معناه إذا رفع صوته فقد تنق به، وعن منصور وصالح أنه قال لا يبه يرفع صوته بالقرآن بالليل؟ فقال نعم إن شاء رفع، ثم ذكر

(١) كذا بالأصل وليحرد (٢) يعني قول النبي ﷺ وهو في سنن أبي داود بلفظ «ليس منا من لم يتغن بالقرآن»

فصل أحمد على سائر أئمة السنة ومكانة أهل الحديث من علماء الأئمة

حدثني أم هانئ رضي الله عنها كُنت أسمع قراءة النبي ﷺ وأنا على حريشي من الليل ، وقال الأثرم : سألت أبا عبد الله عن القراءة بالألحان قال : كل شيء يحدث فإنه لا يحسنه إلا أن يكون صوت رجل لا يتكلفه

قال وأما قول القائل إن أحمد قال ذلك خوفاً من الناس فبطلان هذا القول يعلمه كل عاقل بلغه شيء من أخبار أحمد ، وقائل هذا هو إلى العقوبة البليغة أخرج منه إلى جوابه لا قرأته على الأئمة ، فإن الإمام أحمد صار مثلاً سائراً يضرب به المثل في المحنة والصبر على الحق ، فإنه لم يكن يأخذه في الله لومة لائم ، حتى صارت الإمامة مقرونة باسمه في لسان كل أحد فيقال قال الإمام أحمد وهذا مذهب الإمام أحمد لقوله تعالى ( وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكانوا بآياتنا يوقنون ) فإنه أعطي من الصبر واليقين ، ما نال به الإمامة في الدين ، وقد تداوله ثلاثة خلفاء يسلطون عليه من شرق الأرض إلى غربها ومنهم من العلماء التكلمين والقضاة والوزراء والسماة والأمراء والولاة مالا يحصى إلا الله ، وبعضهم تسلط عليه بالحبس ، وبعضهم بالتهديد الشديد ، وبعضهم يعمده بالقتل ، وبغيره من الرعب ، وبعضهم بالترغيب في الرياسة والمال ، وبعضهم بالنفي والتشريد من وطنه ، وقد خذله في ذلك أهل الأرض حتى أصحابه العلماء والصالحون ، وهو مع ذلك لا يجهلهم إلى كلمة واحدة مما طلبوا منه ، وما رجع عما جاء به الكتاب والسنة ولا كتم العلم ، ولا استعمل التهمة ، بل قد أظهر من سنة رسول الله ﷺ وآثاره ما دفع به البدع الخالفة لذلك مما لم يتأت مثله لعالم من نظرائه . ولهذا قال بعض علماء الشام لم يظهر أحد ماجاء به الرسول كما أظهره أحمد بن حنبل ، فكيف يظن به أنه كان يخاف هذه الكلمة التي لا قدر لها ، وأيضاً فمن أصوله أنه لا يقول في الدين قولاً مبتدعاً ، فكيف بكلمة ما قلها أحد قبله

(قال) فالمتنسبون إلى السنة والحديث وإن كانوا أصحح من غيرهم وفيهم من الخير

مألاً يوجد في غيرهم، فإن السنة في الإسلام كالإسلام في الملل، فكما أنه يوجد في  
النسبين إلى الإسلام ما يوجد في غيرهم من الخير فكل خير فهو في المسلمين  
أكثر وكل شر في المسلمين فهو في غيرهم أكثر، فكذلك المنسوبون إلى السنة قد  
يوجد فيهم من الخير ما يوجد في غيرهم، وإن كان في غيرهم خير فهو فيهم أكثر،  
وكل شر فهو في غيرهم أكثر،

(قال) ويجب القطع بأن كلام الأديين مخلوق ويطلق القول بذلك إطلاقاً  
ولا يحتاج إلى تفصيل بأن يقال نظمه أو تأليفه أو غير ذلك، وذلك لأن كلام  
التكلم هو عبارة عن ألفاظه ومعانيه، وعامة ما يوجد في كتاب الله وسنة رسوله  
وكلام السلف وسائر الأمم عربهم وعجمهم فانه عند إطلاقه يتناول اللفظ والمعنى  
جميعاً لشموله لها فيقال عن كلام الله وهو القرآن هذا كلام الله وهذا كلام فلان  
(قال) وأما الامة الوسط الباقون على الفطرة فيقولون لما بلغه المبلغ عن غيره  
وأداه: هذا كلام ذاك لا كلامك وإنما بلغته بقولك، كما قال أبو بكر الصديق لما  
خرج على قريش قراً (السم \* غلبت الروم في أدنى الارض) الآية فقالوا اخذاً  
كلامك أو كلام صاحبك؟ فقال ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله  
وفي سنن أبي داود من حديث جابر أن رسول الله ﷺ كان يمرض نفسه  
على الناس بالموقف فيقول « ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي، فإن قريشاً  
قد منعوني أن أبلغ كلام ربي عز وجل » فيبين أن ما يبلغه ويتلوه هو كلام الله  
لا كلامه وإن كان يبلغه بألفه وصوته، والام متفقون على هذا إذا سمعوا من  
يروي قصيدة أو كلاماً أو قرآناً، أو مسألة قالوا هذا كلام فلان وقوله فانه هو  
الذي اتصف به وألفه وأنشاه

(قال) وكذلك من تبع آباءه الذين سلفوا من غير اعتصام منه بالكتاب  
والسنة والاجماع فانه ممن ذمه الله في كتابه في مثل قوله ( وإذا قيل لم تعملوا إلى

ما أنزل الله وإلى الرسول قالوا اجعلنا ما وجدنا عليه آباءنا ( وفي قوله (يوم نقلب وجوههم في النار يقولون يا ليتنا أطعنا الله وأطعنا الرسول لا نجاء لنا آباءنا ولا أولادنا فاضلونا السبيل ) الآية ) وكذلك من اتبع الفتنون والآراء من مقتدا آباءهم عقليات وذوقيات فهو ممن قال الله فيه ( إن يدعوونك إلا لظن وما بهوى النفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى ) وإنما فصل بين الناس فيما تنازعوا فيه الكتاب المنزل من السماء والرسول المؤيد بالمعجزات كما قال تعالى ( فيمت الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ) وقال ( فان تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً ) وقال ( بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ) الآية وقال ( ان الذين آمنوا والذين هادوا ) الآية فأخير سبحانه عن معنى بمن كان متمسكا بدين حق من اليهود والنصارى والصابئين وعن المؤمنين بمد ميث محمد من جميع الأمم أن لمن تلبس بهذه الخصال من سائر الأمم وهي جماع الصلاح وهي الإيمان بالله والبث والمعاد والإيمان بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً وهو أداء المأمورات وترك المحظورات فان له أجره عند ربه ولا خوف عليه مما أمله ولا يحزن على ما وراه . وإسلام الوجه هو إخلاص الدين لله وهو عبادته وحده لا شريك له وهو حقيقة قول ( إياك نعبد وإياك نستعين ) وهو محسن ، فالأول وهو اسلام الوجه هو النية وهذا الثاني وهو الاحسان هو العمل الصالح . وهذا الذي ذكره في هاتين الآيتين هو الإيمان العام والاسلام العام الذي اوجبه على جميع عباد الله من الاولين والآخرين ، وهو دين الله العام الذي يمت به جميع الرسل وأنزل به جميع الكتب فكان أول أول بدعة حدثت في هذه الامة بدعة الخوارج للكفرة بالذنوب فاتهم يكفرون الفاسق للي ، فزعت الخوارج والمعتزلة ان الذنوب الكبيرة - ومنهم

من قالوا الصبر لا يجمع الايمان ابدأ بل شاقه وصيده كما يسهل الاكل والشرب الصيام ، ( قالوا ) والايمان هو فعل للأمر وترك المحظور حتى يطل بفضه بطل كله كسائر المركبات فيكون العاصي كافراً لانه ليس الا مؤمن او كافر . وقالوا : الممتزلة : نزهة منزلة بين الترتين : تخرجه من الايمان ولا تدخله في الكفر . وقالوا : بل بلهيم المرجئة والجهمية ومن اتبعهم من الاشعية والكرامية فقالوا ليس من الايمان فعل الاعمال الواجبة ولا ترك المحظورات البدنية فان الايمان لا يقبل الزيادة ولا نقصان ، بل هو شيء واحد يستوي فيه جميع المؤمنين من الملائكة والمقتصدین والقربين والظالمين .

وأما السلف والائمة فاتفقوا على ان الايمان قول وعمل ، فيدخل في القول قول القلب واللسان ، وفي العمل عمل القلب والاركان ، ( وقال ) للتصرون للمذهبهم ( ١ ) أن للايمان أصولاً وفروماً وهو مشتمل على أركان وواجبات ومستحبات بمنزلة اسم الحج والصلاة وغيرها من العبادات ، فان اسم الحج يتناول كل ما يشرع فيه من فعل أو ترك مثل الاحرام ومثل ترك محظوراته والوقوف بعرفة ومزدلفة ومنى والطواف بالبيت وبين الجبلين المكتفين له وهما الصفا والمروة . ثم الحج مع هذا اشتمل على أركان متى تركت لم يصح الحج كالوقوف بعرفة ، وعلى ترك محظور متى فعله فسد حجه وهي الوطء ، ومشتمل على واجبات من فعل وترك يأثم بتركها عمداً ، ويجب مع تركها لعذر أو غيره الجبران بدم ، كالأحرام من المواقيت المكانية ، والجمع بين الليل والنهار بعرفة ، وكرمي الجمار ونحو ذلك ، ومشتمل على مستحبات من فعل وترك يكمل الحج بها ولا يأثم بتركها ولا توجب دماً ، مثل رفع الصوت بالاهلال والاكتار منه وسوق الهدى وذكر الله ودعائه في تلك المواضع ، وقلة الكلام إلا في أمر أو نهي أو ذكر : من فعل الواجب ( ١ ) لفظ ( وقال ) ليست من الاصل التي طبعنا عنه ولكنها ضرورية

وترك المحذور قد تم حجه وعمرته لله وهو مقصد من أصحاب اليمين في هذا العمل ، لكن من أتى بالاستحبة فهو أكمل منه وأتم حجاً وعملاً وهو سابق ، مقرب ، ومن ترك المأمور وفعل المحذور لكنه أتى بركانه وترك مفسداته فهو حج ناقص يثاب على ما فعله من الحج ويقاب على ما تركه ، وقد سقط عنه أصل الفرض بذلك مع عقوبته على ما ترك ، ومن أخل بركن أو فعل مفسداً فحجه فاسد لا يسقط به فرضه بل عليه إعادته ، مع أنه قد تنازعوا في إثابته على ما فعله وإن لم يسقط به الفرض ، والأشبه أنه يثاب عليه ، فصار الحج ثلاثة أقسام كاملاً بالمستحبات ، وتاماً بالواجبات فقط ، وناقصاً عن الواجب ، والفقهاء يقسمون الوضوء الى كامل فقط ومجزئ ، ويريدون بالكامل ما أتى بفروضة ومسنونه وبالمجزئ ما اقتصر على واجبه . فهذا في الاعمال المشروعة وكذلك في الاعيان المشهودة فان الشجرة مثلاً اسم لمجموع الجذع والاعضان وهي بعد ذهاب الورق شجرة كاملة وبعد ذهاب الاعضان شجرة ناقصة ، فليكن مثل ذلك في معنى الايمان . والذين قالوا (١) الايمان ثلاث درجات : ايمان السابقين المقربين ، وهو ما أتى فيه بالواجبات والمستحبات من فعل وترك ، وايمان المقتصدین أصحاب اليمين وهو ما ترك صاحبه فيه بعض الواجبات ، أو فعل فيه بعض المحظورات ، ولهذا قال علماء السنة لا يكفر أحد بذنب ، إشارة الى بدعة الخوارج الذين يكفرون بالذنب ، وايمان الظالمين لانفسهم وهو من أقر بأصل الايمان وهو الاقرار بما جاءت به الرسل عن الله وهو شهادة أن لا إله إلا الله ولم يفعل المأمورات وبجتنب المحظورات ، فان أصل الايمان التصديق والانقياد فهذا أصل الايمان الذي من لم يأت به فليس بمؤمن وقد تواتر في الاحاديث « اخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان ، مثقال حبة من خير ، مثقال ذرة من خير » و« الايمان بضع وستون أو بضع (١) قوله والذين قالوا — ليس بمدى ما يصلح ان يكون خبراً له فاعطاه ان اصله : وقالوا

وسموا (١) شعبة أصلاً قول لا إله إلا الله وأدناها إماطة الأذى عن الطريق ،  
والجاءت شعبة من الأيمان ، فلم أن الإيمان يقبل التبيين والتجزئة ، وإن قليلة  
مخرج به صاحبه من النار أن دخلها ، وليس كما يقول الخارجون عن مقالة أهل  
البسة أنه لا يقبل التبيين والتجزئة بل هو شيء واحد إما أن يحصل كله وإما أن  
لا يحصل منه شيء .

واعلم أن عامة السور للكية التي أنزلها الله بحكمة هي في هذا الإيمان العام  
المشترك بين الانبياء جميعهم . وهذا القدر المشترك هو في بعض الملل أعظم  
تقدراً ووصفاً ، فإن ما جاء به محمد من صفات الله وأسمائه وذكر اليوم الآخر  
أكل مما جاء به سائر الانبياء ، ومنه باختلاف فيه الشرائع والمناهج كالعبادة والنسك  
ومقادير العبادات وأوقاتها وصفاتها والسنن والأحكام وغير ذلك . فسمى الإيمان  
والدين في أول الاسلام ليس هو مسماه في آخر زمان النبوة ، بل مسماه في الآخر  
أكل من مسماه في أول البسة وأوسطها ، كما قال تعالى في آخر الامر ( اليوم  
أكلت لكم دينكم ) وقال بعدها ( ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله ) ولهذا  
قال الامام احمد : كان الإيمان في أول الاسلام ناقصاً فجعل يتم . وهكذا مسمى الإيمان  
والدين قد يتنوع بحسب الأشخاص ، وبحسب أمر الله كلاً منهم ، وبحسب ما يفعله  
عما أمر به ، وبحسب إقباله وحضوره وإخلاصه ، فإن المؤمنين من الأوابين والآخريين  
مشتركون في الإيمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح ولكن بينهم تفاوت ما في  
القلوب إذا ذكر الله وما في اليوم الآخر ما تفاوت به الإيمان ، فمن ذكر الجنة  
والنجنة من النار وذم من ترك بعضه ونحو ذلك يزداد الإيمان الواجب لقوله  
( إنما للمؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا ) الآية وقوله ( أعمال المؤمنين  
الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم وإذا تليت عليهم آياته زادتهم إيماناً ) الآيات  
(٢) هذه رواية مسلم بالشك واعتمد البخاري رواية العدد الأول وأصحاب السنن العدد الثاني

لا يكفر جميع السيئات الا التوبة ولا يحيط جميع الحسنات الا الزكاة (١)

يقوله (أما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله وإذا كانوا منه على آخر مضجع) الآية وقوله في الجملة (أعدت للذين آمنوا أجرهم مئة) وقوله (ولا يوفي الزاني حين يزني وهو مؤمن) الحديث في الايمان الواجب عنه الذي يستحق به الجنة ولا يستلزم ذلك في أصل الايمان وسائر أجزائه وشعبه، هذا معنى قولهم في كمال الايمان، وحقبة ذلك أن الكمال الواجب ليس هو الكمال المستحب المذكور في قول الفقهاء: الفصل كامل ومجزئ، ومنه قوله عليه السلام «من عشنا فليس منا» ليس المراد به أنه كافر كما تأولته الخوارج، ولا أنه ليس من خيارنا كما تأولته المرجئة، وليكن المضمحل مطابق المظهر، والمظهر هو المؤمنون المستحقون للثواب، السالمون من العذاب، والغاش ليس منا (١) لانه معرض لعذاب الله وسخطه.

اذ تبين هذا فمن ترك بعض الايمان الواجب في الجملة لمجزئه عنه إما لعدم تمكنه من العلم او لعدم تمكنه من الصل لم يكن مأموراً بما يعجز عنه، ولم يكن ذلك من الايمان والدين الواجب في حقه، وان كان من الدين والايمان الواجب في الاصل، بمنزلة صلاة المريض والخائف وسائر أهل الاعذار الذين يعجزون عن اتعام الصلاة فإن صلاحهم صحيحة بحسب ما قدروا عليه وبه أسروا، وإن كانت صلاة القادر على الاتعام أفضل وأكمل كما قال النبي ﷺ «المؤمن القوي خير وأحب إلى الله من المؤمن الضعيف وفي كل خير» رواه مسلم من حديث أبي هريرة وفي حديث حسن السياق «إن الله يلوم على العجز ولكن عليك بالكيس» ولو أمكنه العلم به دون العمل لوجب الايمان به علماً واعتقاداً وإن لم يعمل به، (قال) فإن الله قد بين بنصوص معروفة أن الحسنات يذهبن السيئات، وأنه من يعمل مثقال ذرة خيراً يره، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره، وأن حصائب الدنيا تكفر الذنوب، وأنه يقبل شفاعته النبي ﷺ في أهل الكبائر،

(١) الاظهر أن يكون: ليس منهم



وأما يفر الذنوب جميعاً ، ويغفر مادون الشرك ، وأن الصدقة يطلها لمن أولاً ذى ،  
 وأن الرأى يطل العبد ، ونحو ذلك ، فجعل السيئات ما يوجب رفع عقابها ، كما فعل  
 جعل الحسنات ما قد يطل ثوابها ، لكن ليس شيء يطل جميع السيئات إلا التوبة ،  
 كما أنه ليس شيء يطل جميع الحسنات إلا الردة ، وبهذا يتبين أنا نشهد بأن الذين  
 يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم ناراً على الإطلاق والموم ، ولا  
 يشهد لمين أنه في النار لآنا لا نعلم لحوق الوعيد له بعينه ، لأن لحوق الوعيد بالمعين  
 مشروط بشروط وانتفاء موانع ، ونحن لا نعلم ثبوت الشروط وانتفاء الموانع في  
 حقه . وقائدة هذا الوعيد أن هذا الذنب سبب مقتضى لهذا العذاب ، والسبب  
 قد يقف تأثيره على وجود شرطه وانتفاء مانعه .

يبين هذا أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه لمن أخرج وعاصرها وممتصرها  
 وحملها والحمولة اليه وشاربها وصاقها وباتها ومبتاعها وآكل ثمنها . وثبت عنه  
 في الصحيح أن رجلاً كان يكثر شرب الخمر فلعنه رجل فقال النبي ﷺ « لا تلعه  
 فإنه يحب الله ورسوله » فعنى عن لمن هذا المين وهو مدمن الخمر لانه يحب الله  
 ورسوله ، وقد لمن أولاً شاربها على الموم ،

(قال) فمسئلة تكفير أهل البدع والاهواء متفرعة على هذا الاصل فنبداً بمذاهب  
 الأئمة في ذلك قبل التنبيه على الحجة فنقول : المشهور من مذهب أحمد وعامة أئمة السنة  
 تكفير الجهمية وهم المعتلة لصفات الرحمن ، فإن قولهم صريح في مناقضة ما جاءت به  
 الرسل من الكتاب ، وحقيقة قولهم جحد الصانع وجود ما أخبر به عن نفسه على لسان  
 رسوله ، بل وجميع الرسل . ولهذا قال عبد الله بن المبارك : إنا لنحكي كلام اليهود  
 والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية . وقال غير واحد من الأئمة : انهم أكفر  
 من اليهود والنصارى . وبهذا كفروا من يقول ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في  
 الآخرة ، وأن الله ليس على العرش ، وأنه ليس له علم ولا قدرة ولا راحة ولا غضب

وجوز ذلك من صفاته. وأما المرجحة فلا تختلف نصوصه أنه لا يكفرهم فإن يدعهم من جنس اختلاف الفقهاء في الفروع، وكذلك الذين يفضلون علياً على أبي بكر فلا يختلف قوله أنه لا يكفرهم، وذلك قول طائفة من الفقهاء ولكن يدعون.

(قال) وعنه في تكفير من لم يكفر الجمية روايتان أحدهما لا يكفر. والجمية عند كثير من السلف مثل ابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من أصحاب أحمد ليسوا من الثلاث والسبعين فرقة التي اقررت عليها هذه الامة، بل أصول هذه الفرق هم انطوارج والشيعة والمرجحة والقدرية.

(قال) فإن الدعاء الى القالة أعظم من قولها (١) وأثابة قائلها وعقوبة تاركها أعظم من مجرد الدعاء اليها

(قال) وفي الأدلة الشرعية ما يوجب أن الله لا يمدب من هذه الامة مخطئاً على خطأ وإن غلب الخطي. من غير هذه الامة، قد ثبت في الصحيح من حديث أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال « قال رجل لم يعمل حسنة قط لاهله إذا مات فحرقوه ثم ذروا نصفه في البر ونصفه في البحر، فوالله لئن قدر الله عليه ليعذبته عذاباً لا يمدبه أحدٌ من العالمين، فلما مات الرجل فعلوا به كما أمرهم فأمر الله البر فجمع ما فيه وأمر البحر فجمع ما فيه ثم قال لم فعلت هذا؟ قال من خشيتك يا رب وأنت أعلم، حقير له ». وهذا الحديث متواتر عن النبي ﷺ رواه أصحاب الصحيح واللساند من حديث أبي سعيد وحذيفة وعقبة بن عامر وغيرهم عن النبي ﷺ من وجوه متعددة يعلم أهل الحديث أنها تفيد العلم اليقيني وإن لم يحصل ذلك لتغيرهم، فهذا الرجل قد وقع له الشك والجهل في قدرة الله تعالى على إعادة من يصل الى الحالة التي أمر أهلها أن يفعلوها به، وإن من أحرق وذري لا يقدر الله أن يعيده ويحشره إذا فعل به ذلك، وأنه ظن ذلك ظناً ولم يحزم به.

(١) هذه الجملة تعليل لمن كفروا دعاء البدعة دون سائر أهلها وكان ينبغي لابن عروة أن لا يحذف ذكرهم من تلخيصه لكلام شيخ الاسلام

وهذان أصلان عظيمان: أحدهما يتعلق بالله وهو الإيمان بأنه على كل شيء قدير .  
والثاني متعلق باليوم الآخر وهو الإيمان بأن الله يمد هذا الميت ولو سار إلى ما يقدر  
صيرورته إليه . مهما كان فلا بد أن الله يحياه ويحييه بأعماله . فهذا الرجل مع هذا  
لما كان مؤمناً بالله في الجملة ومؤمناً باليوم الآخر في الجملة وهو أن الله يثيب ويقاب  
بعد الموت فهذا عمل صالح وهو خوفه من الله أن يماقيه على تعريضه غفرله بما كان  
معه من الإيمان بالله واليوم الآخر وإنما أخطأ من شدة خوفه ، كما أن الذي وجد  
واحلته بعد إياسه منها أخطأ من شدة فرحه ،

وقد وقع الخطأ كثير آخلاق من هذه الأمة وانفقوا على عدم تكفير من أخطأ -  
مثل ما أنكر بعض الصحابة أن يكون الميت يسمع نداء الحي ، وأنكر بعضهم أن  
يكون المراج يقظة ، ولم يعضهم في الخلافه والتفضيل كلام ، وكذلك لبعضهم في قتال  
بعض وتكفير بعض أقوال معروفة ، وكان القاضي شريح ينكر قراءة من قرأ  
( بل عجبت ) أو يقول أن الله لا يجب ، فبلغ ذلك إبراهيم النخعي فقال : إنما شريح  
شاعر يعجبه علمه ، كان عبد الله أفقه منه وكان يقرأ ( بل عجبت ) فهذا قد أنكر  
قراءة ثابتة ، وأنكر صفة لله دل عليها الكتاب والسنة ، واتفقت الأمة على أن  
شريحاً إمام من الأئمة . وكذلك بعض العلماء أنكر حروفاً من القرآن كما أنكر  
بعضهم ( أولم يأمس الذين آمنوا ) فقال إنما هي ( أولم يتبين الذين آمنوا )  
وآخر أنكر ( وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ) فقال إنما هي ( ووصى ربك )  
وبعضهم كان حذف للمؤذنين . وآخر يكتب سورتي القنوت . وهذا الخطأ  
معفو عنه بالإجماع ، وكذلك الخطأ في الفروع العملية فإن الخطيء فيها لا يكفر  
ولا يفسق بل ولا يأثم ، وإن كان بعض الحكمة والتفقه يجعل الخطيء فيها آثماً .  
وبعض للتفقه يمتد أن كل مجتهد فيها مصيب ، فهذان القولان شاذان ولم يقل  
أحد بتكفير الخطيء فيها . فقد أخطأ بعض السلف فيها مثل خطأ بعضهم في بعض .

الزواج الربا واستطاع آخر من الطم واستطاع آخر من القتل في الدنيا وقد قال تعالى (ودلوه وسليان اذ يحكم في الحوت) - الى قوله - فهم بها ساجدين وكلا آتينا حكماً وعلماً (وفي الصحيح) اذا اجهد الحاكم فاضاب له اجران واذا اجهد فخطأ له اجر.

والسنة والاجماع بمنقذ على أن من بلته دعوة النبي ﷺ فلم يؤمن فهو كافر لا يقبل منه الاعتذار بالاجتهاد لظهور أدلة الرسالة وأعلام النبوة والتصوص انما أوجبت رفع المواخذة بالخطأ لهذه الامة، وإذا كان كذلك فالخطيئة في بعض هذه المسائل إما أن يلحق بالكفار من المشركين وأهل الكتاب مع مباينته لهم في عامة أصول الايمان، وإما أن يلحق بالخطئين في مسائل الايجاب والتحریم مع انها أيضاً من أصول الايمان، فان الايمان الذي يوجب الواجبات الظاهرة للتواترة وتجریم المحرمات الظاهرة للتواترة هو اعظم اصول الايمان وقواعد الدين، والخاصة لها كافر بالاتفاق، مع أن المجتهد في بعضها اذا أخطأ ليس بكافر بالاتفاق، وإذا كان لا بد من إلحاقه بإحد الصنفين فالحاقه بالمؤمنين الخطئين أشد شهاً من إلحاقه بالمشركين وأهل الكتاب، مع العلم بان كثيراً من أهل البدع منافقون النفاق الاكبر، فما أكثر ما يوجد في الرافضة والجهمية ونحوهم زنادة منافقون (١) وأولئك في الدرك الاسفل من النار. بل اصل هذه البدع من المنافقين الزنادقة ممن يكون أصل زندقته مأخوذاً عن الصابئين والمشرकिन وأصل هؤلاء هو الاعراض عما جاء به الرسول من الكتاب والحكمة وابتغاء الهدى في غير ذلك ممن كان هذا أصله، فهو يعد الرسالة انما هي العامة دون الخاصة، كما يقوله قوم من المتفلسفة والمتكلمة والمتصوفة، ففي الصفات كفر، والتكذيب بان الله لا يرى في الآخرة

(١) كذا في الاصل وهو معرف قما أن يكون اول الجملة فأكثر ما يوجد في  
واما أن يكون آخرها. من الزنادقة المنافقين

كفر، وإنكار أن يكون الله على النور كفر، وكذلك ما كان في معنى ذلك كالكار

تكميم الله لموسى واتخاذ الله إبراهيم خليلًا

(قال) فإن الجزاء في الحقيقة إنما هو في الدار الآخرة التي هي دار الثواب

والعقاب . وأما الدنيا فإنما يشترع فيها ما شرع من العقوبات دفعًا للظلم والعدوان

وكسرًا للنفس الماتية الباغية ودفعًا لشر الجبار الطاغى، وإذا كان الأمر كذلك

فحقوبة الدنيا غير مستلزمة لعقوبة الآخرة ولا بالعكس ولهذا أكثر السلف

على قتل الداعي إلى البدعة لما يجري على يديه من الفساد في الدين سواء قالوا هو

كافر أو ليس بكافر

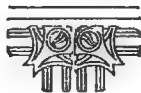
وإذا عرف هذا فتكفير المين من هؤلاء الجهال وأمثالهم بحيث يحكم عليه

بإنه مع الكفار لا يجوز الاقدام عليه إلا بعد أن تقوم على أحدم الحجج بالرسالة

التي يبين بها لهم أنهم مخالفون للرسول ، وإن كانت مقاتلتهم هذه لا ريب أنها كفر،

وهكذا الكلام في جميع تكفير المينين، مع أن بعض هذه البدع أشد من بعض،

وبعض البدعة يكون فيه من الإيمان والمعمل الصالح ما ليس في بعض، والله أعلم



## فصل

[في مسألة القرآن العزيز وذكر دلالة الكتاب والسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين لم باحسان ومن بعدهم من أئمة المسلمين، الأئمة الأربعة وغيرهم والتنبيه على الأقوال التي حدثت بعد السلف الصالح كقول السلف: إن القرآن كلام الله]

قال تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وهو منزل من الله كما قال تعالى (أفغير الله أتتعي حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنهم يعلمون ذلك والعلم لا يكون إلا حقا

وقال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم — حم تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم — حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال تعالى (ولكن حق القول مني لا ملأ من جهنم من الجنة والناس أجمعين) وقال تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك لكان لزاما وأجل مسمى) ونحو ذلك وقال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنه منزل من الله ولم يخبر عن شيء أنه منزل من الله إلا كلامه بخلاف نزول الملائكة والمطر والحديد وغير ذلك، ولهذا كان القول المشهور عن السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فإن من قال أنه مخلوق يقول أنه خلق في بعض المخلوقات القائمة بنفسها، فمن ذلك المخلوق أنزل وبدأ لم ينزل من الله، فأخبار الله تعالى أنه منزل من الله يناقض أن يكون قد نزل من غير الله، ولهذا فسر الامام أحمد قوله «منه بدأ» أي هو المتكلم وقال أحمد كلام الله من الله ليس يائن عنه، وأيضا فلو كان مخلوقا في غيره لم يكن كلامه بل كان يكون كلاما لذلك المخلوق فيه، وكذلك سائر ما وصف به نفسه

من الأرزادة والحمية والمشية والرحى والصب والفت وغير ذلك من الأمور التي  
كل مخلوق في غيره لم يكن الرب تعالى متصفا به، بل كان يكون صفة لذلك المخلوق  
فإن المخلوق إذا قام بمحمل كان صفة لذلك المخلوق ولم يكن صفة لتغيره فيمتنع أن يكون  
المخلوق أو الخالق موصوفاً بصفة موجودة قائمة بتغيره لأنه فطر ذلك (١) كما وصف به  
نفسه من الأفعال اللازمة بمتنع أن يوصف الموصوف بأمر لم يحم به. وهذا مبسوط  
في مواضع أخر .

ومن قول السلف إن الناس من الله تعالى كما يقول ذلك بعض المتأخرين  
قال الله تعالى ( لقد من الله على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلو  
عليهم آياته ) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال : قال لي النبي ﷺ « اقرأ  
علي القرآن » قلت : اقرأ عليك وعليك أنزل ؟ قال « أنا أحب أن أسمعه من غيري »  
فقرأت عليه سورة النساء ، حتى بلغت إلى هذه الآية ( فكيف إذا جئنا من كل  
أمة بشهيد وجئنا بك على هؤلاء شهيداً ) قال « حسبك » فطرت فإذا عيناه  
تدرفان من البكاء ، والنبي ﷺ مسمم من جبريل وهو الذي نزل عليه به ،  
وجبريل مسمم من الله تعالى ، كأنص على ذلك أحد وغيره من الأنبياء ، قال تعالى  
( قل من كان عدواً لجبريل فإنه نزله على قلبك بأذن الله ) وقال تعالى ( نزل به  
الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين \* بلسان عربي مبين ) وقال تعالى  
( وإذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قلوا إنما أنت مفسر بل أكثرهم  
لا يعلمون \* قل نزله روح القدس من ربك بالحق ) فأخبر سبحانه أنه نزله روح  
القدس وهو الروح الأمين وهو جبريل من الله بالحق، ولم يقل أحد من السلف  
إن النبي ﷺ مسمم من الله وإنما قال ذلك بعض المتأخرين، وقوله تعالى ( إن

(١) قوله لأنه فطر ذلك ليس له معنى فلا بد أن يكون محرقاً وما قبله وما بعده  
سبأني بيانه في مواضع أخرى من هذه المباحث كما أشار إليه في قوله وهذا مبسوط  
في مواضع أخر

علينا جمه وقرآنه \* فاذا قرأناه فاتبع قرآنه \* ثم ان علينا بيانه ) هو كقوله تعالى ( تتلو عليك من نبأ موسى وفرعون بالحق ) وقوله ( نحن قض عليك أحسن القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن ) ونحو ذلك بما يكون الرب فعله بملائكته ، فان لفظ نحن هو الواحد المطاع الذي له أعوان يطيعونه ، فالرب تعالى خالق الملائكة وغيرها تطيعه الملائكة أعظم مما يطيع الخلق أعوانه ، فهو سبحانه أحق باسم نحن ، وفعلنا ، ونحو ذلك من كل ما يستعمل

وفي الصحيحين عن ابن عباس قال: كان النبي ﷺ يعالج من التنزيل شدة وكان مما يحرك شفتيه ، قال ابن عباس: أنا أحر كمها لك كما كان رسول الله ﷺ يحركهما . وقال سعيد بن جبير: أنا أحر كمها كما رأيت ابن عباس يحركهما ، فحرك شفتيه فانزل الله ( لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمه وقرآنه ) قال: جمه لك في صدرك وتقرأه ( فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ) فاذا قرأه رسولنا ، وفي لفظ: فاذا قرأه جبريل فاستمع له وأنتصت ( ثم ان علينا بيانه ) اي تقرأه . فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ذلك اذا أتاه جبريل استمع ، فاذا انطلق جبريل قرأه النبي صلى الله عليه وسلم كما قرأه

وقد بين الله تعالى أنواع تكليمه لعباده في قوله ( وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بإذنه ما يشاء ) فبين سبحانه ان التكليم تارة يكون وحياً ، وتارة من وراء حجاب كما كلم موسى ، وتارة يرسل رسولا فيوحي الرسول بإذن الله ما يشاء ، وقال تعالى ( الله يصطلي من الملائكة رسلا ومن الناس ) فاذا أرسل الله تعالى رسولا كان ذلك مما يكلم به عباده فيتلوه عليهم وينبئهم به كما قال تعالى ( قل لا تعتذروا لن تؤمن لكم قد نبأنا الله من أخباركم ) وانما نبأهم بواسطة الرسول ، والرسول مبلغ به ، كما قال تعالى ( يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك ) وقال تعالى ( ليبلغن رسالات ربهم ) وقال تعالى ( وما على



١٤٠  
الرسول (الإبلاغ المبين) الرسول لم يمتدوا لبلوغ عنه في صحيح البخاري عن عبد الله بن عمر عن النبي ﷺ انه قال «بلغوا عني ولو آية» وحدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج، ومن كتب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار» وقال ﷺ لما خطب المسلمين «ليبلغ الشاهد الغائب» قرب مبلغ أوعى من سامع» وقال ﷺ «نفس الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه الى من لم يسمعه» قرب حامل قفه الى غير قفيه» ورب حامل قفه الى من هو أهقه منه» وفي السنن عن جابر قال كان النبي ﷺ يعرض نفسه على الناس بالموسم فيقول «ألا رجل يحملني الى قومه لا يبلغ كلامي ربي فان قرئوا بمنوني أن أبلغ كلامي ربي» وكما لم يقل أحد من السلف انه مخلوق فلم يقل أحد منهم انه قديم، لم يقل واحد من القولين أحد من الصحابة ولا التابعين لم باحسان ولا من بعدهم من الأئمة الاربعة ولا غيرهم، بل الآثار متواترة عنهم بأنهم كانوا يقولون القرآن كلام الله، ولما ظهر من قال انه مخلوق قالوا ردّاً لكلامه انه غير مخلوق، ولم يريدوا بذلك انه مفترى كما ظنه بعض الناس فان أحداً من المسلمين لم يقل انه مفترى بل هذا كفر ظاهر يعلمه كل مسلم وإنما قالوا انه مخلوق خلقه الله في غيره فرد السلف هذا القول، كما تواترت الآثار عنهم بذلك وصنف في ذلك مصنفات متعددة وقالوا: منه بدا واليه يعود

وأول من عرف انه قال مخلوق المحدثين درهم وصاحبه الجهم بن صفوان، وأول من عرف انه قال هو قديم عبد الله بن سعيد بن كلاب، ثم اقرق الذين شاركوه في هذا القول فمنهم من قال الكلام معنى واحد قائم بذات الرب ومعنى القرآن كله والتوراة والانجيل وسائر كتب الله وكلامه هو ذلك المعنى الواحد الذي لا يتعدد ولا يتبعض، والقرآن العربي لم يتكلم الله به بل هو مخلوق خلقه في غيره. وقال جمهور العقلاء: هذا القول معلوم الفساد بالاضطرار فانه من المعلوم بصرح العقل ان معنى آية الكرسي ليس معنى آية الدين، ولا معنى قل هو الله أحد معنى تبت بدا

أي مبدع فكيف يعاين كلام الله كله في الكتب المنزلة وخطابه للأنبياء وحسابه  
 لعباده يوم القيامة وغير ذلك من كلامه. ومنهم من قال هو حروف أو حروف  
 وأصوات قديمة أزلية لازمة لذاته لم يزل ولا يزال موصوفاً بها. وكلا الطرفين  
 يقولان الله تعالى لا يشككم عيشته وقدرته، وأنه لم يزل ولا يزال يقول: يا نوح،  
 يا إبراهيم، يا أيها الزمل، يا أيها اللدثر، كما قد بسطت أقوالهم في غير هذا الموضع.  
 ولم يقل أحد من الساف بواحد من القولين ولم يقل أحد من السلف إن هذا  
 القرآن عبارة عن كلام الله ولا حكاية له، ولا قال أحد منهم إن لفظي بالقرآن  
 قديم أو غير مخلوق، فضلاً عن أن يقول إن صوتي به قديم أو غير مخلوق بل كانوا  
 يقولون بما دل عليه الكتاب والسنة من أن هذا القرآن كلام الله والناس يقرأونه  
 بأصواتهم ويكتبونه بمدادهم وما بين الألوحين كلام الله وكلام الله غير مخلوق  
 وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال « لا تسافروا بالقرآن إلى أرض  
 العدو » وقال تعالى ( بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ ) والمداد الذي يكتب به  
 القرآن مخلوق والصوت الذي يقرأ به هو صوت العبد والعبد وصوته وحركاته  
 وسائر صفاته مخلوقة، فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الباري، والصوت  
 الذي يقرأ به العبد صوت القاري، كما قال تعالى ( وإن احسن من شركين استجارك  
 فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه ) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن  
 بأصواتكم » فين أن الأصوات التي يقرأ بها القرآن أصواتنا والقرآن كلام  
 الله، ولهذا قال أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة: يحسنه الإنسان بصوته كما قال  
 أبو موسى الأشعري رضي الله عنه: لو علمت أنك تسمع لحبرته لك تحييراً. فكان  
 ما قاله أحمد وغيره من أئمة السنة من أن الصوت صوت العبد موافقاً للكتاب  
 والسنة، وقد قال تعالى ( واقصد في مشيك واغضض من صوتك ) وقال تعالى  
 ( يا أيها الذين آمنوا لا ترفوا أصواتكم فوق صوت النبي ) وقال تعالى ( إن

الذين يمشون أصواتهم عند (رسول الله أو تلك الذين امتحن الله قلوبهم للتقوى) وقال تعالى (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) ففرق سبحانه بين اللداد الذي يكتب به كلماته وبين كلماته ، فالبحر وغيره من اللداد الذي يكتب به الكلمات مخلوق وكلمات الله غير مخلوقة . وقال تعالى ( ولو أن مافي الارض من شجرة اقلام والبحر عده من يدده سبعة ابحر ما نفدت كلمات الله ) فالبحر اذا قدرت مداداً تنفذ وكلمات الله لا تنفذ . ولهذا قال أئمة السنة: لم يزل الله متكلماً كيف شاء وبما شاء كما ذكرت الآثار بهذه العاني عن ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغيرهما

هذا وقد اخبر سبحانه عن نفسه بالنداء في اكثر من عشرة مواضع ، فقال تعالى ( فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سواتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم انهكما عن تلكما الشجرة واقل لهما ان الشيطان لكما عدو مبين ) وقال تعالى ( ويوم يناديهم ابن شركائي الذين كنتم تزعمون ) ( ويوم يناديهم فيقول ماذا اجئتم المرسلين ) وذكر سبحانه نداءه لموسى عليه السلام في سورة طه ومريم والطس الثلاث وفي سورة التازعات ، واخبر انه ناداه في وقت بعينه فقال تعالى ( فلما أتاهما نودي من شاطئ الوادى الايمن في البقعة المباركة من الشجرة ان يا موسى اني انا الله رب العالمين ) وقال تعالى ( هل اتاك حديث موسى اذ ناداه ربها لواد القدس طوى ) وقال تعالى ( وما كنت بجانب الطور اذ نادينا ) واستفاضت الآثار عن النبي ﷺ والصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة السنة انه سبحانه ينادي بصوت ، نادى موسى وينادي عباده يوم القيامة بصوت ، ويتكلم بالوحي بصوت ، ولم ينقل عن احد من السلف انه قال ان الله يتكلم بلا صوت او بلا حرف ، ولا انه انكر ان يتكلم الله بصوت او بحرف ، كما لم يقل احد منهم ان الصوت الذي سمعه موسى قديماً ، ولا ان ذلك النداء قديم ، ولا قال احد منهم ان هذه

الاصوات السموعة من القراء هي الصوت الذي تكلم الله به، بل الآثار مستفيضة عنهم بالفرق بين الصوت الذي يتكلم الله به وبين اصوات المباد وكان أئمة السنة يدون من أنكر تكلمه بصوت من الجهمية كما قال الامام احمد لما سئل عن قال ان الله لا يتكلم بصوت، قال: هؤلاء جهمية، انما يدورون على التعطيل، وذكر بعض الآثار للرؤية في ان سبحانه يتكلم بصوت. وقد ذكر من صنف في السنة من ذلك قطعة كما <sup>١١</sup> من ذلك قطعة وعلى ذلك ترجم عليه

البخاري في صحيحه قوله تعالى (حتى اذا فزع عن قلوبهم) وقد ذكر البخاري في كتاب خلق الافعال مما يبين به الفرق بين الصوتين آثارا متعددة. وكانت محنة البخاري مع اصحابه محمد بن يحيى الذهلي وغيره بعد موت احمد بسنين ولم يتكلم احمد في البخاري الا بالثناء عليه، ومن قل عن احمد انه تكلم في البخاري بسوء فقد اقرى عليه

وقد ذكر الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الاصول) قال سمعت الامام ابا منصور محمد بن احمد يقول: سمعت ابا حامد الاسفرايني يقول: مذهبي ومذهب الشافعي وفقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر، والقرآن حمله جبريل مسموعا من الله والنبي ﷺ سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من رسول الله ﷺ وهو الذي تلوهم نحن بألسنتنا وفيما بين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا. وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوق فهو كافر، عليه لئان الله والناس أجمعين

وقد كان طائفة من أهل الحديث والنفسيين الى السنة تنازعوا في اللفظ بالقرآن هل يقال انه مخلوق، ولما حلت الكلام في ذلك أنكرت أئمة السنة كاحمد

من حقل وغيره أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق، وقالوا من قال  
 أنه مخلوق فهو جهمي، ومن قال أنه غير مخلوق فهو متبع. وأما صوت المبد  
 فلم يتنازعوا أنه مخلوق، فإن اللفظ للكلام غيره بلفظ صاحب الكلام إنما بلغ غيره  
 كما قال روى الحديث بلفظه وإنما يلمه بصوت نفسه لا بصوت صاحب الكلام  
 واللفظ في الأصل مصدر لفظ يلفظ لفظاً وكذلك التلاوة والقراءة مصدران  
 لكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام الملفوظ المقرء المتلو (١) وهو المراد باللفظي  
 إطلاقهم. فإذا قيل لفظي أو اللفظ بالقرآن مخلوق أشعر أن هذا القرآن الذي يقرؤه  
 ويلفظ به مخلوق، وإذا قيل لفظي غير مخلوق، أشعر أن شيئاً مما يضاف إليه غير  
 مخلوق، وصوته وحر كته مخلوقان، لكن كلام الله الذي يقرؤه غير مخلوق، والتلاوة  
 قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى وقد يراد بها نفس حركة المبد، وقد يراد بها  
 مجموعهما. فإذا أريد بها الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي المتلو، وإذا أريد بها  
 حركة المبد فالتلاوة ليست هي المتلو، وإذا أريد بها المجموع فهي متأولة للفظ  
 والكلام فلا يطلق عليها أنها المتلو ولا أنها غيره

ولم يكن أحد من السلف يريد بالتلاوة مجرد قراءة العباد وبالتلو مجرد  
 معنى واحد يقوم بذات الباري تعالى، بل الذي كانوا عليه أن القرآن كلام الله  
 تكلم الله به بحروفه ومعانيه ليس شيء منه كلاماً لغيره، لا لجبريل ولا لمحمد ولا  
 لغيرهما، بل قد كفر الله من جملة قول البشر، مع أنه سبحانه أضافه تارة إلى  
 رسول من البشر وتارة إلى رسول من الملائكة، فقال تعالى ( أنه لقول رسول  
 كريم \* وما هو بقول شاعر قليل ما تؤمنون \* ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون \*  
 تنزيل من رب العالمين ) قال رسول الله ﷺ، وقال تعالى ( أنه لقول رسول  
 كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين \* مطاع \* ثم أمين \* وما صاحبكم بمجنون \* ولقد

(١) عبر عن الاول بالمعني المصدري وعن الثاني بالحاصل بالمصدر

راه بالافق المبين وما هو على القريب نصيبين \* وما هو يقول شيطان رجيم \* فان  
تدبرون فان هو الا ذكر للعالمين ( فالرسول هنا جبريل واصافه سبحانه الى كل  
منهما باسم رسول لان ذلك يدل على انه مبلغ له عن غيره وانه رسول فيه لم يحدث  
هو شيئاً منه، اذ لو كان قد أحدث منه شيئاً لم يكن رسولا فيما أخذته بل كان  
مؤشكاً له من تلقاء نفسه، وهو سبحانه يضيف الى رسول من الملائكة تارة ومن  
البشر تارة. فلو كانت الاضافة ليكونه انشأ حروفه لتناقض الخبران ، فان انشاء  
أحدهما له يناقض انشاء الآخر له ، وقد كفر الله تعالى من قال انه قول البشر،  
فن قال ان القرآن أو شيئاً منه قول بشر أو ملك فقد كذب، ومن قال انه قول  
رسول من البشر ومن الملائكة بلغه عن مرسله ليس قول <sup>(١)</sup> ولم يقل

أحد من السلف ان جبريل أحدث ألفاظه ولا محمداً ﷺ ولا ان الله تعالى  
خلقها في الهواء أو غيره من المخلوقات، ولا ان جبريل أخذها من اللوح المحفوظ.  
بل هذه الأقوال هي من أقوال بعض المتأخرين ، وقد بسط الكلام في غير هذا  
الموضع على تنازع للتدعين الذين اختلفوا في الكتاب وبين فساد أقوالهم ، وأن  
القول السديد هو قول السلف وهو الذي يدل عليه النقل الصحيح والعقل الصريح.  
وان كل عامة هؤلاء المختلفين في الكتاب لم يعرفوا القول السديد قول السلف  
بل ولا سمعوه ولا وجدوه في كتاب من الكتب التي يتداولونها لانهم لا يتداولون  
الآثار السلفية ولا معاني الكتاب والسنة إلا بتحريف بعض الحرفين لها ، ولهذا  
انما يذكر أحدهم أقوالاً مبتدعة إما قولين وإما ثلاثة وإما أربعة وإما خمسة ،  
والقول الذي كان عليه السلف ودل عليه الكتاب والسنة لا يذكره لانه لا يعرفه  
ولهذا تجد الفاضل من هؤلاء حائراً مقراً بالحيرة على نفسه وعلى من سبقه من هؤلاء.

(١) يابض بالاصل والمعنى يقتضي ان يكون المحذوف : ليس قولاً انشأه من.

عنده فقد صدق

المحتلين لانه لم يجد فيها قاره فولا صيحا

وكان أول من ابتدع الأقوال الجهمية المحضة النهاية الذين لا يثبتون الاسماء والصنات فكانوا يقولون أولا ان الله تعالى لا يتكلم بل خلق كلاما في غيره وجعل غيره يعبر عنه وان قوله تعالى (واذ نادى ربك موسى) وقول النبي ﷺ «ان الله ينزل الى السماء الدنيا كل ليلة اذا بقي ثلث الليل» فيقول : من يدعوني فاستجب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفري فأغفر له ؟ « مناه ان ملكا يقول ذلك عنه ، كما يقال : نادى السلطان ، أي أمر مناديا نادى عنه ، فاذا تلى عليهم ما أخبر الله تعالى به عن نفسه من انه يقول ويتكلم . قالوا هذا مجاز ، كقول العربي «امتلا الخوض» . وقال قطي « وقالت (١) اتساع بطنه ونحو ذلك .

فلما عرف السلف حقيقته وانه مضاه لقول المتفلسفة للمعطلة الذين يقولون ان الله تعالى لم يتكلم وانما اضافت ارسل اليه الكلام بلسان الحال كفروهم وبينوا ضلالهم ، وما قالوا لهم ان المنادي عن غيره كمنادي السلطان يقول أمر السلطان بكذا خرج مرسومه بكذا ، لا يقول اني آمركم بكذا وأنهم عن كذا ، والله تعالى يقول في تكليمه لموسى ( اني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري ) ويقول تعالى اذا نزل ثلث الليل الغابر « من يدعوني فاستجب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفري فأغفر له » واذا كان القائل ملكا قال كما في الحديث الذي في الصحيحين « اذا أحب الله العبد نادى في السماء يا جبريل اني أحب فلانا فأجبه ، فيجبه جبريل وينادي في السماء ان الله يحب فلانا فأجبه ، فيجبه أهل السماء ، ويوضع له القبول في الارض » فقال جبريل في نداءه عن الله تعالى : ان الله يحب فلانا فأجبه ، وفي نداء الرب يقول « من يدعوني فاستجب له ؟ من يسألني فأعطيه ؟ من يستغفري فأغفر له ؟ » فان قيل : فقد روي أنه يأمر مناديا

(١) كذا في الاصل والظاهر انه سقط منه شيء

حينادي، قيل هذا ليس في الصحيح، فان صح أمكن الجمع بين الخبرين بأن يتنادى هو وأمر ناديا يتنادى. أما أن يارض بهذا النقل النقل الصحيح المستفيض الذي اتفق أهل العلم بالحديث على صحته وتلقيه بالقبول مع أنه صريح في أن الله تعالى هو الذي يقول «من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له» فلا يجوز، وكذلك جهم كان ينكر أسماء الله تعالى فلا يسميه شيئا ولا حيا ولا غير ذلك إلا على سبيل المجاز. قال لانه إذا سمي باسم تسمى به المخلوق كل تشبيها، وكان جهم مجبراً يقول ان العبد لا يفعل شيئا، فلعلنا نقل عنه أنه سمي الله قادراً لان العبد عنده ليس بقادر

ثم ان للمعتزلة الذين اتبعوا عمرو بن عبيد على قوله في القدر والوعيد دخلوا في مذهب جهم، فأثبتوا أسماء الله تعالى ولم يثبتوا صفاته، وقالوا يقول ان الله متكلم حقيقة، وقد يذكرون إجماع المسلمين على أن الله متكلم حقيقة، لتلا يضاف اليهم أنهم يقولون انه غير متكلم، لكن معنى كونه سبحانه متكلماً عندهم أنه خلق الكلام في غيره، فذهبهم ومذهب الجهمية في المعنى سواء، لكن هؤلاء يقولون هو متكلم حقيقة وأولئك ينفون أن يكون متكلماً حقيقة. وحقيقة قول الطائفتين انه غير متكلم، فانه لا يعقل متكلم إلا من قام به الكلام، ولا يريد الا من قامت به الارادة، ولا يحب ولا راض ولا مبغض ولا رحيم إلا من قام به الارادة والمحبة والرضى والبغض والرحمة، وقد واقعهم على ذلك كثير ممن انتسب في الفقه إلى أبي حنيفة من المعتزلة. وغيرهم من أئمة المسلمين ليس فيهم من يقول بقول المعتزلة لا في نفي الصفات ولا في القدر ولا التزلة بين التزلتين ولا انفاذ الوعيد.

ثم تنازع المعتزلة والكلابية في حقيقة التكلم، فقالت المعتزلة: للتكلم من فعل الكلام ولو انه أحدثه في غيره، ليقولوا ان الله يخلق الكلام في غيره وهو متكلم به. وقالت الكلابية: المتكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته



وقدرته ولا جعل مقادير أصلا على حصول التكليم بمقتضى الحي الذي قسنت به الحياة ،  
 وإن لم تكن حياته بمشيئته وقدرته ولا عاصلة بفعل من أفعاله  
 وأما السلف وأتباعهم وجمهور المعتزلة فالتكليم المعروف عندهم من قام به  
 الكلام وتكلم بمشيئته وقدرته ، لا يعقل منكلم لم يقم به الكلام ولا يعقل متكلم  
 غير مشيئته وقدرته ، فكل كل من ههنا الطائفتين المبتدعتين أخفت بعض وصف  
 التكليم : المعتزلة أخفوا أنه فاعل والكلاية أخفوا أنه محل الكلام ، ثم زعمت  
 المعتزلة أنه يكون فاعلا للكلام في غيره وزعموا هم ومن واقفهم من اتباع الكلاية  
 كافي الحسن <sup>(١)</sup> وغيره أن الفاعل لا يقوم به الفعل ، وكان هذا مما أنكره السلف  
 وجمهور المعتزلة ، وقالوا لا يكون الفاعل إلا من قام به الفعل ، وأنه يفرق بين الفاعل  
 والفعل والمفعول وذكر البخاري في كتاب خلق أفعال العباد إجماع العلماء على  
 ذلك . والذين قالوا أن الفاعل لا يقوم به الفعل وقالوا مع ذلك أن الله فاعل أفعال  
 العباد كافي الحسن <sup>(١)</sup> وغيره أن يكون الرب <sup>(٢)</sup> هو الفاعل لفعل المبدؤان البدي لم يفعل  
 شيئا وأن جميع ما يخلقه البدي فعل له ، وهم يصفونه بالصفات الفعلية المنفصلة عنه  
 ويقسمون صفاته إلى صفات ذات وصفات أفعال مع أن الأفعال عندهم هي  
 للمفعولات المنفصلة عنه فزعمهم أن يوصف بما خلقه من الظلم والقبائح مع قولهم أنه  
 لا يوصف بما خلقه من الكلام وغيره فكان هذا تناقضا منهم تسلمت به عليهم  
 للمعتزلة . ولما قرروا ما هو من أصول أهل السنة وهو أن المعنى إذا قام بمحل اشتق  
 به منه اسم ولم يشتق لغيره منه اسم كاسم المتكلم تقض عليهم المعتزلة ذلك باسم  
 الخالق والعاقل فلم يجيبوا عن النقض بحجرات شديد

- (١) أبو الحسن الأشعري (٢) كذا في الأصل ولعله سقط منه شيء «كأنكروا»  
 فانهم يقولون أن البدي هو الفاعل لفعله من أكل وشرب ونوم ولو كان الله هو الفاعل  
 لذلك لوجب أن يقال أنه هو الآكل الشارب النائم لأن الفاعل من قام به الفعل

وأما السلف والأئمة فاصلهم مطرد . وما أخرجوا به على أن القرآن غير مخلوق  
عنا احتجاج به الإمام أحمد وغيره من قول النبي ﷺ «أعوذ بكلمات الله التامات»  
خالوا والمخلوق لا يستغاذ به فهو رضاء بقوله «أعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك  
من عقوبتك وبك منك» فصار السلف والأئمة أصلهم وقالوا «معافاته فعله التام به»  
وأمّا العاقبة الموجودة في الناس فهي مفعوله

وكذلك قالوا إن الله خالق أفعال العباد فأفعال العباد القائمة بهم مفعولة له  
لا نفس فعله، وهي نفس فعل العبد، وكان حقيقة قول أولئك نفي فعل الرب ونفي  
فعل العبد . فتسلطت عليهم المعتزلة في مسألة الكلام والقدر تسلطاً يبنوا به  
بتناقضهم كما يبنوا هم تناقض المعتزلة .

وهذا أعظم ما يستفاد من أقوال المتكلمين الذين اقوالهم باطلة ، فانه يستفاد  
من قول كل طائفة بيان تضاد قول الطائفة الأخرى، فيعرف الطالب فساد تلك  
الأقوال، ويكون ذلك داعياً له إلى طلب الحق، ولا تجد الحق إلا موافقاً لما جاء به  
الرسول ﷺ ولا تجد ما جاء به الرسول إلا موافقاً لصريح العقول، فيكون ممن  
له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد، ومن له قلب يعقل به وأذن يسمع بها، بخلاف  
الذين قالوا (لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير)

وقد وافق الكلائية على قولهم كثير من أهل الحديث والتصوف ومن أهل  
الفقه المنسبين إلى الأئمة الأربعة وليس من الأئمة الأربعة وأمثالهم من أئمة  
المسلمين من يقول بقولهم

وحدث مع الكلائية ونحوهم طوائف أخرى من الكرامية وغير الكرامية من  
أهل الفقه والحديث والكلام فقالوا أنه سبحانه متكلم بمشيئته وقدرته كلاماً  
قائماً بذاته، وهو يتكلم بأصوات بمشيئته وقدرته ، ليتخلصوا بذلك من  
بدعتي المعتزلة والكلائية . لكن قالوا أنه لم يكن يمكنه في الأول أن يتكلم بل صار

الكلام ممكناً له بعد أن كان ممكناً عليه ، من غير حدوث سبب أو جابج إمكان  
الكلام ، وقدرته عليه ، وهذا القول بما وافق الكرامة عليه كثير من أهل الكلام  
والفقه والحديث ، لكن ليس من الائمة الاربعة ونحوهم من ائمة المسلمين من  
نقل عنه مثل قولهم . وهذا مما شاركوا فيه الجهمية والعنزلة فان هؤلاء كلهم  
يقولون انه لم يكن الكلام ممكناً له في الازل ثم صار ممكناً له بعد أن كان ممكناً  
عليه من غير حدوث سبب واجب إمكانه ، لكن الجهمية والعنزلة يقولون انه خلق  
كلاماً في غيره من غير أن يقوم به كلام لانه لو قام به كلام بمشيئته وقدرته قامت  
به الحوادث قالوا ولا تقوم به الحوادث . قالت الجهمية والعنزلة لان الحوادث هي  
من جملة الصفات التي يسمونها الاعراض . وعندهم لا يقوم به شيء من الصفات  
قالوا لان الصفات اعراض والعرض لا يقوم الا بجسم وليس هو بجسم لان الجسم  
لا يخلو من الحوادث وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، وقالت الكلالية بل  
تقوم به الصفات ولا تقوم به الحوادث ، ونحن لانسمي الصفات اعراضاً لان العرض  
عندنا لا يبق زمانين وصفات الله تعالى باقية . وقالوا وأما الحوادث فلو قامت به  
لم يخل منها لان القابل للشيء لا يخلو منه من ضده ، وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث  
فقال الجمهور المنازعون للطائفتين اما قول أولئك انه لا تقوم به الصفات لانها  
اعراض والعرض لا يقوم الا بجسم وليس بجسم ، فتسمية ما يقوم بغيره عرضاً اصطلاح  
حادث ، وكذلك تسمية ما يشار اليه جسماً اصطلاح حادث أيضاً ، والجسم في لغة  
العرب هو البدن وهو الجسد كما قال غير واحد من أهل اللغة منهم الاصمعي  
وابو عمرو ، فلفظ الجسم يشبه لفظ الجسد وهو الغليظ الكثيف . والعرب تقول  
هذا جسم وهذا أجسم من هذا أي أغلظ منه . قال تعالى (وزاده بسطة في العلم  
والجسم) وقال تعالى ( وإذا رأيتهم تعجبك أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم ) ثم  
قد يراد بالجسم نفس الغلظ والكثافة ويراد به الغليظ الكثيف .

وكذلك الظاهر يريدون بلفظ الجسم تارة المقدار وقد يسمونه الجسم  
الطبيعي ، وتارة يريدون به الشيء المقدر وهو الجسمي الطبيعي ، والمقدار المجرد  
عن القدر كالمسد المجرد عن اللمدود ، وذلك لا يوجد إلا في الازهان دون  
الاعيان . وكذلك السطح والخط والنقطة المجردة عن المحل الذي تقوم به لا يوجد  
إلا في ذهن . قالوا وإذا كان هذا معنى الجسم بلغة العرب فهو أخص من المشار اليه ،  
فإن الروح القائمة بنفسها لا يسمونها جسما ، بل يقولون خرجت روحه من جسمه  
ويقولون أنه جسم وروح ولا يسمون الروح جسما ، ولا النفس الخارج من  
الانسان جسما ، لكن أهل الكلام اصطلاحوا على أن كل ما يشار اليه يسمى جسما ،  
كما اصطلاحوا على أن كل ما يقوم بنفسه يسمى جوهر ، ثم تنازعوا في أن كل  
ما يشار اليه هل هو مركب من الجواهر الفردة او من المادة والصورة او ليس مركبا  
لأن هذا ولا من هذا على اقوال ثلاثة قد بسطت في غير هذا الموضع ، ولهذا  
كان كثير منهم يقولون الجسم عندنا هو القائم بنفسه او هو الموجود لا المركب  
قال اهل العلم والسنة فاذا قالت الجهمية وغيرهم من نقاة الصفات ان الصفات  
لا تقوم الا بالجسم والله تعالى ليس بجسم ، قيل لهم ان اردتم بالجسم ما هو مركب من  
جواهر فردة او ما هو مركب من المادة والصورة لم نسلم لكم المقدمة الاولى  
وهي قولكم ان الصفات لا تقوم الا بما هو كذلك ، قيل لكم ان الرب تعالى قائم  
بنفسه والعباد يرضون ايديهم اليه في الدعاء ويقصدونه بقلوبهم وهو العلي الاعلا  
سبحانه ، ويراه المؤمنون بابصارهم يوم القيامة عيانا كما يرون القمر ليلة البدر ، فان  
قلم إن ما هو كذلك فهو جسم وهو محدث ، كان هذا بدعة مخالفة للغة والشرع  
والعقل ، وان قلم نحن نسمي ما هو كذلك جسما ونقول أنه مركب ، قيل تسميتكم  
التي ابتدعتموها هي من الاسماء التي ما انزل الله بها من سلطان ، ومن عهد الى  
المعاني المعلومة بالشرع والعقل وسماها باسماء منكرة لينفر الناس عنها قيل له

النزاع في المعاني لا في الالفاظ ولو كانت الالفاظ واضحة للمعاني فكيف اذا كانت  
من ابتداءهم ، ومعلوم ان المعاني التي يعلم ثبوتها بالسر والعلل لا تدفع بمثل هذا  
النزاع اللفظي الباطل . واما قولهم ان كل ما كان يقوم به الصفات وترفع الايدي  
اليه ويمكن ان يراه الناس بابصارهم فانه لا بد ان يكون مركبا من الجواهر  
المفردة او من المادة والصورة فهذا ممنوع . بل هو باطل عند جمهور العقلاء من  
النظار والفقهاء وغيرهم ، كما قد بسط في موضعه .

قال الجمهور واما تفريق الكلاية بين المعاني التي لا تتعلق بمشيئته وقدرته  
والمعاني التي تتعلق بمشيئته وقدرته التي تسمى الحوادث ومنهم من يسمي الصفات  
اعراضا لان العرض لا يبقى زمانين - فيقال قول القائل ان العرض الذي هو  
السواد والبياض والطول والقصر ونحو ذلك لا يبقى زمانين قول محدث في  
الاسلام ، لم يقله احد من السلف والائمة ، وهو قول مخالف لما عليه جماهير  
العقلاء من جميع الطوائف ، بل من الناس من يقول انه معلوم الفساد بالاضطرار ،  
كما قد بسط في موضع آخر

وأما تسمية السمي للصفات اعراضا فهذا امر اصطلاحى لمن قاله من أهل  
الكلام ليس هو عرف أهل اللغة ولا عرف سائر أهل العلم ، والحقائق المعلومة  
بالسمع والعقل لا يؤثر فيها اختلاف الاصطلاحات ، بل يعد هذا من النزاعات  
اللفظية ، والنزاعات اللفظية اصولها ما وافق لنة القرآن والرسول والسلف ، فما  
نطق به الرسول والصحابة جاز النطق به باتفاق المسلمين ، وما لم ينطقوا به ففيه  
نزاع وتفصيل ليس هذا موضعه

وأما قول الكلاية ما يقبل الحوادث لا يخلو منها وما لم يخل من الحوادث فهو  
حادث ، فقد نازعهم جمهور العقلاء في كلال التمدتين حتى أصحابهم المتأخرون  
نازعوم في ذلك ، واعترفوا بطلان الادلة العقلية التي ذكرها سلفهم على نفي

حول الحوادث به ، واعترف بذلك المتأخرون من أمة الاسمية والشيئية والمعتزلة وغيرهم كما قد بسط في غير هذا الموضع

وحدث طائفة اخرى من السالمية وغيرهم ممن هو من اهل الكلام والقبه والحديث والتصوف ومنهم كثير ممن هو ينسب الى مالك والشافعي وأحمد بن حنبل وكثر هذا في بعض التأخرين المنتسبين الى احمد بن حنبل فقالوا بقول المعتزلة ويقول الكلاسية :واقفوا هؤلاء في قولهم انه قديم ، واقفوا اولئك في قولهم انه حروف وأصوات، وأحدثوا قولاً مبتدعاً كما أحدث غيرهم فقالوا القرآن قديم وهو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لنفس الله تعالى أزلاً وأبداً . واحتجوا على انه قديم بحجج الكلاسية، وعلى انه حروف وأصوات بحجج المعتزلة. فلما قيل لهم الحروف مسبوقة بعضها ببعض فالباء قبل السين والسين قبل الميم ، والتقديم لا يسبق بغيره، والصوت لا يتصور بقاءه فضلاً عن قدمه ، قالوا الكلام له وجود وماهية ، كقول من فرق بين الوجود والماهية من المعتزلة وغيرهم. قالوا والكلام له ترتيب في وجوده ، وترتيب ماهية الباء للسين بالزمان هي في وجوده وهي مقارنة لها في ماهيتها لم تتقدم عليها بالزمان. وان كانت متقدمة بالمرتبة كتقدم بعض الحروف المكتوبة على بعض. فان الكاتب قد يكتب آخر المصحف قبل أوله ومع هذا فاذا كتبه كان أوله متقدماً بالمرتبة على آخره

فقال لم جمهور العقلاء هذا مما يفسد بالاضطرار فان الصوت لا يتصور بقاءه، ودعوى وجود ماهية غير الوجود في الخارج دعوى فاسدة كما قد بسط في موضع آخر . والترتيب الذي في المصحف هو ترتيب الحروف المدادية والمداد أجسام، فهو كترتيب الدار والانسان، وهذا أمر يوجد الجزء الاول منه مع الثاني بخلاف الصوت فإنه لا يوجد الجزء الثاني منه حتى يعدم الاول كل الحركة ، فقياس هذا بهذا قياس باطل ، ومن هؤلاء من يطلق لفظ التقديم ولا يتصور معناه، ومنهم من يقول

يعني القديم انه انما من الله ، وانه غير مخلوق ، وهذا المعنى صحيح لكن الذين بارعوا  
 هل هو قديم أو قديم لم يبنوا هذا المعنى ، فمن قال لم انه قديم وأراد هذا المعنى  
 قد أراد معنى صحيحا لكنه جاهل بمقاصد الناس فمثل لمن خاطبه بهذا الكلام  
 مبتدع في الشرع واللغة ،

ثم كثير من هؤلاء يقولون ان الحروف القديمة والاصوات ليست  
 هي الاصوات المسموعة من القراء ولا المداد الذي في المصحف . ومنهم من يقول  
 بل الاصوات المسموعة من القراء هو الصوت القديم ، ومنهم من يقول بل يسمي  
 من القاري شيئا الصوت القديم وهو مالا بد منه في وجود الكلام والصوت  
 المحدث وهو ما زاد على ذلك ، وهؤلاء يقولون المداد الذي في المصحف مخلوق  
 لكن الحروف القديمة ليست هي المداد بل الاشكال والمقادير التي تظهر بالمداد ،  
 وقد تنقش في حجر وقد تحرق في ورق ، ومنهم من يمنع أن يقال في المداد انه  
 قديم أو مخلوق ، وقد يقول لأمنع عن ذلك بل أعلم انه مخلوق لكن أسد  
 باب الخوض في هذا ، وهو مع هذا يهجر من يتكلم بالحق ومن يبين الصواب  
 الموافق للكتاب والسنة واجماع سلف الامة مع موافقته لصريح المقول ، ومع  
 دفعه للشناعات التي يشنع بها بعضهم على بعض . وخوض الناس وتنازعهم في هذا  
 الباب كثير قد بسطناه في مواضع . وانما المقصود هنا ذكر قول مختصر جامع  
 بين الاقوال السديدة التي دل عليها الكتاب والسنة وكان عليها سلف الامة  
 في مسألة الكلام ، التي حيرت عقول الانام ، والله تعالى أعلم .



## مسألة الأحرف التي أنزلها الله على آدم عليه السلام

وسئل شيخ الإسلام أبو العباس تقي الدين ابن تيمية قدس الله روحه عن رجلين تجادلا في الأحرف التي أنزلها الله على آدم. قال أحدهما إنها قديمة ليس لها مبتدأ وشكلها ونقطها محدث. قال الآخر ليست بكلام الله وهي مخلوقة يشكلها ونقطها، والقديم هو الله وكلامه منه بدأ وإليه يعود، منزل غير مخلوق، ولكنه كتب بها. وسألا أيهما أصوب قولاً وأصح اعتقاداً؟

فأجاب: الحمد لله رب العالمين. أصل هذه المسألة هو معرفة كلام الله تعالى ومذهب سلف الأمة وأئمتها من الصحابة والتابعين لهم بإحسان وسائر أئمة المسلمين كالأئمة الأربعة وغيرهم نادل عليه الكتاب والسنة، وهو الذي يوافق الأدلة العقلية الصريحة، أن القرآن كلام الله منزل غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فهو للتكليم بالقرآن والتوراة والإنجيل وغير ذلك من كلامه ليس مخلوقاً منفصلاً عنه، وهو سبحانه يتكلم بمشيئته وقدرته، فكلامه قائم بذاته، ليس مخلوقاً بانثاء عنه، وهو يتكلم بمشيئته وقدرته، لم يقل أحد من سلف الأمة أن كلام الله مخلوق بآثاره عنه، ولا قال أحد منهم أن القرآن أو التوراة أو الإنجيل لازمة لذاته أزلاً وأبدًا، وهو لا يقدر أن يتكلم بمشيئته وقدرته، ولا قالوا أن نفس ندائه لموسى أو نفس الكلمة المينة قديمة أزلية، بل قالوا لم يزل الله متكلمًا إذا شاء فكلامه قديم بمعنى أنه لم يزل متكلمًا إذا شاء. وكلمات الله لا نهاية لها كما قال تعالى (قل لو كان البحر مدادًا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مداد) والله سبحانه تكلم بالقرآن العربي وبالتوراة العبرية، فالقرآن العربي كلام الله، كما قال تعالى (فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم - إلى قوله - لسان



عربي مبین) فقد بین سبحانه أن القرآن الذي يبدل منه آية مكان آية وله روح القدس وهو جبريل - وهو الروح الامين كما ذكر ذلك في موضع آخر- من الله بالحق، ويبين بعد ذلك أن من الكفار من قال ( انما يعلم بشر ) كما قال بعض المشركين يعلمه رجل بمكة أعجمي، فقال تعالى ( لسان الذي يلحدون اليه أعجمي ) أي الذي يضيفون اليه هذا التلميح أعجمي ( وهذا لسان عربي مبين ) ففي هذا ما يدل على أن الآيات التي هي لسان عربي مبين نزلها روح القدس من الله بالحق كما قال في الآية الأخرى ( أنفخ الله أنفخي حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين ) والكتاب الذي أنزل مفصلا هو القرآن العربي باتفاق الناس، وقد أخبر أن الذين تاتم الكتاب يعلمون أنه منزل من الله بالحق، والعلم لا يكون إلا حقا فقال ( يعلمون ) ولم يقل يقولون، فان العلم لا يكون إلا حقا بخلاف القول. وذكر عنهم ذكر مستشهداً به، وقد فرق سبحانه بين إيمانه الى غيبر موسى وبين تكليمه لموسى في قوله تعالى ( إنا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح - الى قوله - حجة بعد الرسل ) فرق سبحانه بين تكليمه لموسى وبين إيمانه لنبيه ووكد تكليمه لموسى بالمصدر، وقال تعالى ( تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض - الى قوله - روح القدس ) وقال تعالى ( وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ) الى آخر السورة . فقد بين سبحانه انه لم يكن لبشر أن يكلمه الله إلا على أحد الالوجه الثلاثة، إما وحياً وإما من وراء حجاب وإما أن يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء، فجعل الوحي غير التكليم والتكليم من وراء حجاب كان لموسى . وقد أخبر في غير موضع انه ناداه كما قال ( وناديناه من جانب الطور ) الآية . وقال ( فلما أتاه نودي من شاطيء الوادي الأيمن ) الآية والنداء باتفاق أهل اللغة لا يكون إلا صوتا مسموعا، فهذا مما اتفق عليه سلف المسلمين وجهودهم، وأهل الكتاب يقولون ان موسى ناداه ربه نداء سمعه

بإذنه وناداه بصوت سمع موسى، والصوت لا يكون إلا كلاما والكلام لا يكون إلا حروفاً منظومة، وقد قال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقال (حمّ تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال (حمّ تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) فقد بين في غير موضع ان الكتاب والقرآن العربي منزل من الله،

وهذا معنى قول السلف : منه بدأ ، قال أحمد بن حنبل رحمه الله : منه أي هو المتكلم به ، فان الذين قالوا انهم مخلوق قالوا خلقه في غيره فبدأ من ذلك المخلوق، فقال السلف : منه بدأ، أي هو المتكلم به لم يخلق في غيره فيكون كلاما لذلك المحل الذي خلقه فيه، فان الله تعالى اذا خلق صفة من الصفات في محل كانت الصفة صفة لذلك المحل ولم تكن صفة لرب العالمين ، فاذا خلق طعما أو لونا في محل كان ذلك المحل هو المتحرك<sup>(١)</sup> لتكون به ، وكذلك اذا خلق حياة أو ارادة أو قدرة أو علما أو كليهما في محل كان ذلك المحل هو اللزيم القادر العالم المتكلم بذلك الكلام، ولم يكن ذلك المعنى المخلوق في ذلك المحل صفة لرب العالمين ، وانما يتصف الرب تعالى بما يقوم به من الصفات، لا بما يخلق في غيره من المخلوقات، فهو الحي العليم التقدير السميع البصير الرحيم المتكلم بالقرآن وغيره من الكلام، بجميانه وعلمه وقدرته وكلامه القاسم به لا بما يخلق في غيره من هذه الماني ، ومن جعل كلامه مخلوقا لزمه أن يقول المخلوق هو القائل لموسى (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري) وهذا ممتنع لا يجوز أن يكون هذا كلاما إلا لرب العالمين ، واذا كان الله قد تكلم بالقرآن والتوراة وغير ذلك من الكتب بعمانيها وألفاظها المنتظمة من حروفها لم يكن شيء من ذلك مخلوقا بل كان ذلك لرب العالمين<sup>(٢)</sup> وقد قيل للإمام أحمد

(١) قوله المتحرك غير ظاهر لان ما قبله ليس فيه معنى الحركة كما أن يكون قد سقط منه شيء. واما ان يقال المتكلم أي بالطمع والقون (٢) لعل الاصل صفة او كلاما لرب العالمين

الذي جعل أن فلاذا يقول لما خلق الله الأعراف جعلت به إلا ألق ، وقالت :  
لا أسجد حتى أوامر ، فقال : هذا كفر . فأنكر حتى من قال أن الحروف مخلوقة ،  
لأنه إذا كان جميع الحروف مخلوقة لزم أن يكون القرآن العربي والتوراة العبرية  
وغير ذلك مخلوقا وهذا باطل مخالف لقول السلف والأئمة ، مخالف للأدلة  
العقلية والسمعية ، كما قد بسط في غير هذا الموضع

والناس قد تنازعوا في كلام الله نزاعا كثيرا . والطوائف الكبار نحو ست  
فرق ، فابدها عن الاسلام قول من يقول من المتفلسفة والصائبة أن كلام الله  
إنما هو ما يفيض على النفوس اما من العقل الفعال ، واما من خيره ، وهؤلاء  
يقولون : إنما كلم الله موسى من سماء عقله اى بكلام حدث في نفسه لم يسمعه  
من خارج . واصل قول هؤلاء ان الافلاك قديمة أزلية ، وان الله لم يخلقها بمشيئته  
وقدرته في ستة ايام كما اخبرت به الانبياء ، بل يقولون ان الله لا يعلم الجزئيات ،  
فلما جاءت الانبياء بما جاؤوا به من الامور الباهرة جعلوا يتأولون ذلك تأويلات  
يخفون فيها الكلم عن مواضعه ، ويريدون ان يجمعوا بينها وبين اقوال سلفهم  
للملاحدة ، فقالوا مثل ذلك . وهؤلاء اكفر من اليهود والنصارى ، وهم كثير  
التناقض ، كقولهم ان الصفة هي الموصوف ، وهذه الصفة هي الاخرى فيقولون :  
هو عقل وعافل ومقول ، ولذيد وملند ولذة ، وعاشق ومعشوق وعشق . وقد  
يعبرون عن ذلك بانه حي عالم معلوم محب محبوب ، ويقولون نفس العلم هو نفس  
الحبة ، وهو نفس القدرة . ونفس العلم هو نفس العالم . ونفس الحبة هي نفس  
المحبوب . ويقولون انه علة تامة في الازل . فيجب أن يقارنها معلولها في الازل  
في الزمن وان كان متقدما عليها بالعلة لا بالزمان . ويقولون ان العلة التامة ومعلولها  
يقتربان في الزمان ويتلازمان ، فلا يوجد معلول الا بعلة تامة ، ولا تكون علة  
تامة الا مع معلولها في الزمان . ثم يترفون بان حوادث العالم حدثت شيئا بعد

شيء من غير أن أن يمتنع من المبدع الأول ما يوجب أن يصير ذلك الحوادث  
المتعاقبة ، بل حقيقة قولهم أن الحوادث حدثت بلا عتد ، وكذلك عتدت  
بحدوثها من غير سبب يوجب عتدها على أصلهم

وهؤلاء قائلهم طوائف من أهل الكلام ظنوا أن المؤثر التام يتراخى عنه  
آثره ، وأن القادو المختار يرجح أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجح ، والحوادث  
لها ابتداء وقد حدثت بعد أن لم تكن بدون سبب حادث . ولم يهتد الفريقان  
لقول الوسط ، وهو أن للمؤثر التام مستلزم أن يكون آثره عقب تأثيره التام لا  
مع تأنيث ولا متراخيا عنه ، كما قال تعالى ( إنما امره اذا اراد شيئا ان يقول له كن  
فيكون ) فهو سبحانه يكون كل شيء فيكون عقب تكويره لا مع تكويره في الزمان  
ولا متراخيا عن تكويره ، كما يكون الانكسار عقب الكسر والاقطاع عقب القطع  
ووقوع الطلاق عقب التعلق لا متراخيا عنه ولا مقارنا له في الزمان .

والقائلون بالترسخ ظنوا امتناع حوادث لا تتناهي ، فزعموا أن الرب لا يمكنه  
فعل ذلك ، فالزموا أن الرب يمتنع أن يكون لم يزل متكلما بمشيئته ، ويمتنع أن يكون لم يزل  
قادرا على الفعل والكلام بمشيئته . فافرقوا بذلك ، منهم من قال كلامه لا يكون إلا  
حادثا ، لان الكلام لا يكون الا مقدورا مراداء ، وما كان كذلك لا يكون الا حادثا ،  
وما كان حادثا كان مخلوقا منفصلا عنه لا متنازع قيام الحوادث به وتسلسلها في ظنهم .

ومنهم من قال بل كلامه لا يكون الا قائما به ، وما كان قائما به لم يكن  
متعلقا بمشيئته وارادته ، بل لا يكون الا قديم العين ، لانه لو كان مقدورا مراداء  
لكان حادثا فكأن الحوادث تقوم به ، ولو قامت به لم يسبقها ولم يخل منها ، ومالم  
يخل من الحوادث فهو حادث لا متنازع حوادث لا اول لها .

ومنهم من قال بل هو متكلم بمشيئته وقدرته ، لكنه يمتنع ان يكون متكلما  
في الازل او انه لم يزل متكلما بمشيئته وقدرته ، لان ذلك يستلزم وجود حوادث  
لا اول لها ، وذلك ممتنع

قالت هذه الطوائف : ونحن بهذا الطريق علمنا حدوث العالم فاستدلنا على حدوث الاجسام بأنها لا تخلو من الحوادث ولا تسبقها ، وما لم يسبق الحوادث فهو حادث . ثم من هؤلاء من ظن ان هذه قضية ضرورية ولم يتفطن لأجلها ، ومنهم من تفطن للفرق بين ما لم يسبق الحوادث المحصورة المحدودة وما يسبق جنس الحوادث المتعاقبة شيأ بعد شيء . اما الاول فهو حادث بالضرورة لان تلك الحوادث لها مبدأ معين فاما لم يسبقها يكون معها او بعدها وكلاهما حادث [ ]  
 وأما جنس الحوادث شيئا بعد شيء فهذا شيء تنازع فيه الناس ، ف قيل ان ذلك ممتنع في الماضي والمستقبل كقول الجهم وأبي الهذيل . فقال الجهم : بقاء الجنة والنار . وقال ابو الهذيل : بقاء حركات أهلها . وقيل بل هو جائز في المستقبل دون للماضي لأن الماضي دخل في الوجود دون المستقبل . وهو قول كثير من طوائف النظر . وقيل بل هو جائز في الماضي والمستقبل . وهذا قول أئمة اهل الملل وأئمة السنة كمبداء الله بن المبارك واحمد بن حنبل وغيرهما عن يقول بأن الله لم يزل متكليما اذا شاء ، وان كلمات الله لا نهاية لها وهي قائمة بذاته وهو متكلم بمشيئته وقدرته . وهو ايضا قول أئمة الفلاسفة . لكن ارسطو وأتباعه مدعون ذلك في حركات الفلك ويقولون انه قديم أزلي ، وخالفوا في ذلك جمهور الفلاسفة مع مخالفة الانبياء والمرسلين وجماهير العقلاء . فانهم متفقون على ان الله خلق السموات والارض بل هو خالق كل شيء وكل ماسوى الله مخلوق حادث كائن بعد أن لم يكن . وان القديم الأزلي هو الله تعالى بما هو متصف به من صفات الكمال وليست صفاته خارجة عن مسمى اسمه ، بل من قال عبدت الله ودعوت الله فانما عبد ذاته المتصفة بصفات الكمال التي تستحقها ويمتنع وجود ذاته بدون صفاتها اللازمة لها .  
 ثم لما تكلم في النبوات من اتباع ارسطو كابن سينا وأمثاله ورأوا ما جاءت به الانبياء من اخبارهم بأن الله يتكلم وانه كلم موسى تكليما وانه خالق كل شيء ،

أخضعوا بحرفون كلام الانبياء عن مواضعه ، فيقولون : المحدثون نوعان ، ذاتي وزماني ، ونحن نقول ان الفلك محدث المحدث الزماني بمعنى انه معلول وإن كان أزليا لم يزل مع الله ، وقالوا انه مخلوق بهذا الاعتبار ، والكتب الالهية أخبرت بأن الله خلق السموات والارض في ستة أيام ، والتقديم الازلي لا يكون في أيام ، وقد علم بالاضطرار ان ما أخبرت به الرسل من أن الله خلق كل شيء وانه خلق كذا انما أرادوا بذلك انه خلق المخلوق وأحدثه بعد أن لم يكن كما قال ( وقد خلقتك من قبل ولم تكن شيئا ) والعقول الصريحة توافق ذلك وتعلم ان المفعول المخلوق المصنوع لا يكون مقارنا للفاعل في الزمان ولا يكون إلا بعده ، وان الفعل لا يكون إلا باحداث المفعول ، وقالوا لهؤلاء قولكم « انه مؤثر تام في الازل » لفظ يحمل براد به التأثير العام في كل شيء ، ويراد به التأثير المطلق في شيء بعد شيء ، ويراد به التأثير في شيء معين دون غيره ، فان أردتم الاول لزم أن لا يحدث في العالم حادث ، وهذا خلاف المشاهدة ، وان أردتم الثاني لزم أن يكون كل ماسوى الله مخلوقا حادثا كائنا بعد أن لم يكن ، وان كان الرب لم يزل متكلما بمشيئته فعلا لما يشاء ، وهذا يناقض قولكم ويستلزم ان كل ماسواه مخلوق ويوافق ما أخبرت به الرسل ، وعلى هذا يدل العقل الصريح ، فتبين ان العقل الصريح يوافق ما أخبرت به الانبياء ، وإن أردتم الثالث فسد قولكم لانه يستلزم انه يشاء [ حدوثها ] بعد أن لم يكن فاعلا لها من غير تجديد سبب يوجب الاحداث ، وهذا يناقض قولكم . فان صح هذا جاز ان يحدث كل شيء بعد أن لم يكن محدثا لشيء ، وإن لم يصح هذا بطل ، فقولكم باطل على التقديرين . وحقيقة قولكم ان المؤثر التام لا يكون إلا مع أثره ولا يكون الاثر إلا مع المؤثر التام في الزمن وحينئذ فيلزمكم أن لا يحدث شيء ، ويلزمكم ان كل ما حدث حدث بدون مؤثر ، ويلزمكم بطلان الفرق بين أثر وأثره ، وليس لكم أن تقولوا بعض الآثار يقارن المؤثر التام وبعضها يتراخى عنه .

وأينما تكونه فاعلامه ليعول معين مقارن به أولاً وأيضاً باطل في صريح العقل ،  
 وأيضا قائم وسائر العقلاء موافقون على ان الممكن الذي لا يكون ممكنا يقبل  
 الوجود والعدم وهو الذي جعلتموه الممكن الخاص الذي قسمه الضروري الواجب  
 بالضروري المتع لا يكون إلا موجوداً تارة ومعدوماً أخرى ، وإن القديم  
 الأزلي لا يكون الا ضرورياً واحياً يتمتع عدمه . وهذا مما اتفق عليه ارسطو  
 واتباعه حتى ابن سينا ، وذكره في كتبه المشهورة كالشفا وغيره . ثم تناقض فزع  
 ان الفلك ممكن مع كونه قديماً أزلياً لم يزل ولا يزال ، وزعم ان الواجب بغيره  
 القديم الأزلي الذي يتمتع عدمه يكون ممكناً يقبل الوجود والعدم ، وزعم ان له  
 ماهية غير وجوده . وقد بسط الكلام على فساد قول هؤلاء وتناقضه في  
 غير هذا للوضع

والقول الثاني للناس في كلام الله تعالى قول من يقول ان الله لم يقم به صفة  
 من الصفات ، لا حياة ولا علم ولا قدرة ولا كلام ولا ارادقولا رحمة ولا غضب  
 ولا غير ذلك ، بل خلق كلاماً في غيره فذلك المخلوق هو كلامه ، وهذا قول  
 الجهمية والمعتزلة . وهذا قول أيضاً مخالف للكتاب والسنة واجماع السلف ، وهو  
 مناقض لاقوال الانبياء ونصوصهم . وليس مع هؤلاء عن الانبياء قول يوافق  
 قولهم ، بل لهم شبه عقلية فاسدة قد يينا فسادها في غير هذا للوضع . وهؤلاء  
 زعموا أنهم يقيمون الدليل على حدوث العالم بتلك الحجج ، وهم لا الاسلام نصروا ،  
 ولا أعدائه كسروا

والقول الثالث قول من يقول انه يتكلم بغير مشيئة وقدرته بكلام قائم  
 بذاته أزلاً وأبداً ، وهؤلاء موافقون لمن قبلهم في اصل قولهم ، لكن قالوا الرب  
 يقوم به الصفات ولا يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الصفات الاختيارية  
 وأول من اشتهر عنه انه قال هذا القول في الاسلام عبد الله بن سعيد بن

طابق قول الكلاية ونعيرم ان الله لا يتكلم بمشيئة

كلايب . ثم افترق مواهقه ، ففهم من قال ذلك الكلام معنى واحد هو الامر بكل ما هو لله والهي عن كل محذور ، والخبر عن كل مخبر عنه ، ان خبر عنه بالبرية كان قرآنا ، وان خبر عنه بالعبرية كان تورا . وقالوا معنى القرآن والتوراة والانجيل واحد . ومعنى آية الكرسي هو معنى آية الدين . وقالوا الامر والهي والخبر صفات الكلام لا أنواع له . ومن محققهم من جعل المعنى يعود الى الخبر والخبر يعود الى العلم

وجهور العقلاء يقولون قول هؤلاء معلوم الفساد بالضرورة . وهؤلاء يقولون تكليمه لموسى ليس الا خلق ادراك يفهم به موسى ذلك المعنى . فقيل لهم : أفهم كل الكلام ام بعضه ؟ ان كان فهمه كله قد علم علم الله ، وان كان فهم بعضه قد تبعض ، وعندهم كلام الله لا يتبعض ولا يتعدد . وقيل لهم : قد فرق الله بين تكليمه لموسى وإيحائه لغيره . وعلى اصلكم لا فرق . وقيل لهم : قد كفر الله من جعل القرآن العربي قول البشر ، وقد جملة تارة قول رسول من البشر ، وتارة قول رسول من الملائكة ، فقال في موضع ( انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون \* ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون ) فهذا الرسول محمد ﷺ . وقال في الآية الاخرى ( انه لقول رسول كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين \* مطاع ثم امين ) فهذا جبريل ، فاضافه تارة الى الرسول للملكي . وتارة الى الرسول البشري . والله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس . وكان بعض هؤلاء ادعى ان القرآن العربي احده جبريل أو محمد فقيل لهم : لو أحدثه احدهما لم يجز إضافته الى الآخر . وهو سبحانه اضافه الى كل منهما باسم الرسول الدال على مرسله لا باسم الملك والنبي ، فلذلك على انه قول رسول بلنه عن مرسله لا قول ملك أو نبي احده من تلقاء نفسه ، بل قد كثر من قال انه قول البشر والطائفة الاخرى التي وافقت ابن كلايب على ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته



قالت بل الكلام القديم هو حروف أو حروف وأصوات لازمة لذات الرب أزلاً  
وأبداً لا يتكلم بها بمشيئته وقدرته ولا يتكلم بها شيئاً بعد شيء . ولا يفرق هؤلاء  
بين جنس الحروف وجنس الكلام وبين عين الحروف قديمة أزلية ، وهذا أيضاً  
كما يقول جمهور العقلاء انه معلوم الفساد بالضرورة ، فان الحروف المتعاقبة شيئاً  
بعد شيء . يمتنع ان يكون كل منها قديماً أزلياً وان كان جنسها قديماً ، لا يمكن  
وجود كلات لا نهاية لها وحروف متعاقبة لا نهاية لها ، وامتناع كون كل منها قديماً  
أزلياً ، فان المسبوق بغيره لا يكون أزلياً . وقد فرق بعضهم بين وجودها وماهيتها  
فقال : الترتيب في ماهيتها لا في وجودها ، وبطلان هذا القول معلوم بالاضطرار  
لمن تدبره ، فان ماهية الكلام الذي هو حروف لا يكون شيئاً بعد شيء ، والصوت  
لا يكون إلا شيئاً بعد شيء . فامتنع أن يكون وجود الماهية المعينة أزلياً متقدماً عليها  
به ، مع ان الفرق بينهما يمين لو قدر الفرق بينهما . ويلزم من هذين الوجهين أن  
يكون وجودها أيضاً مترتباً ترتيباً متعاقباً

ثم من هؤلاء من يزعم ان ذلك القديم هو ما يسمع من العباد من الاصوات  
بالقرآن والتوراة والانجيل أو بعض ذلك ، ولكن أظهر فساداً عما قبله ، فانه يعلم  
بالضرورة حدوث أصوات العباد .

وطائفة خامسة قالت : بل الله يتكلم بمشيئته وقدرته بالقرآن العربي وغيره  
لكن لم يكن يمكنه أن يتكلم بمشيئته في الازل لامتناع حوادث لا أولها ، وهؤلاء  
جعلوا الرب في الازل غير قادر على الكلام بمشيئته ولا على الفعل كما فعله أولئك ،  
ثم جعلوا الفعل والكلام ممكنين مقدوراً من غير تجدد شيء . أوجب القدرة  
والامكان كما قال أولئك في المفعولات المنفصلة

وأما السلف فقالوا لم يزل الله متكلماً اذا شاء ، وان الكلام صفة كمال ، ومن  
يتكلم أكل ممن لا يتكلم ، كما ان من يعلم ويقدر أكل ممن لا يعلم ولا يقدر ، ومن

يتكلم بمشيئته وقدرته أكل من يكون الكلام لازماً له ليس له عليه قدرة ولا  
 له فيه مشيئة . والكمال إنما يكون بالصفات القائمة بالموصوف لا بالأمور المتباينة  
 له ، ولا يكون الموصوف متكلماً علماً قادراً إلا بما يقوم به من الكلام والعلم والقدرة .  
 وإذا كان كذلك فمن لم يزل موصوفاً بصفات الكمال أكمل ممن حدثت له بعد  
 أن لم يكن متصفاً بها لو كان حدوثها ممكناً . فكيف إذا كان ممكناً ؟ فبين أن الرب  
 لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات الكمال ، منعوتاً بنعوت الجلال ، ومن أجلها  
 الكلام ، فلم يزل متكلماً إذا شاء ولا يزال كذلك ، وهو يتكلم إذا شاء بالعربية كما  
 تكلم بالقرآن العربي ، وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً منفصلاً عنه ، فلا  
 تكون الحروف التي هي مباني أسماء الله الحسنى وكتبه المنزلة مخلوقة لأن الله تكلم بها

## فصل

ثم تنازع بعض المتأخرين في الحروف الموجودة في كلام الآدميين . وسبب  
 نزاعهم أمران : أحدهما أنهم لم يفرقوا بين الكلام الذي يتكلم الله به فيسمع منه ،  
 وبين ما إذا بلغه عنه مبلغ فسمع من ذلك المبلغ ، فإن القرآن كلام الله تكلم به بلفظه  
 ومعناه بصوت نفسه . فإذا قرأه القراء قرأوه بأصوات أنفسهم . فإذا قال القاري :  
 ( الحمد لله رب العالمين \* الرحمن الرحيم ) كان هذا الكلام المسموع منه كلام  
 الله لا كلام نفسه ، وكان هو قرأه بصوت نفسه لا بصوت الله ، فالكلام كلام  
 الباري ، والصوت صوت القاري ، كما قال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم »  
 وكان يقول « ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي » فإن قريشاً قد منوني  
 أن أبلغ كلام ربي » وكلا الحديثين ثابت ، فبين أن الكلام الذي بلغه كلام ربه ،  
 وبين أن القاري يقرأه بصوت نفسه ، وقال ﷺ « ليس منا من لم يقرئ  
 بالقرآن » قال أحمد والشافعي وغيرهما : هو تحسينه بالصوت ، قال أحمد بن حنبل :

يخضع بصوته ، عين احمد ان القاري ، بحسن القرآن بصوت نفسه  
والسبب الثاني ان السلف قالوا كلام الله منزل غير مخلوق ، وقالوا لم يزل  
متكلماً اذا شاء . فينبوا ان كلام الله قديم ، أي جنسه قديم لم يزل ، ولم يقل أحد  
منهم ان نفس الكلام المعين قديم ، ولا قال أحد منهم القرآن قديم ، بل قالوا الله  
كلام الله منزل غير مخلوق ، واذا كان الله قد تكلم بالقرآن بعيشته كان القرآن  
كلامه ، وكان منزلاً منه غير مخلوق ، ولم يكن مع ذلك أزلياً قديماً بقدم الله وإن  
كان الله لم يزل متكلماً اذا شاء ، فجنس كلامه قديم . فن فهم قول السلف وفرق بين هذين  
الاقوال زالت عنه الشبهات في هذه المسائل المضلة التي اضطرب فيها أهل الارض  
فن قال ان حروف المعجم كلها مخلوقة وان الله تعالى <sup>١</sup> مخالفاً للمقول  
الصريح ، والنقول الصحيح ، ومن قال ان نفس أصوات العباد او مدادم او شيئاً  
من ذلك قديم فقد خالف أيضاً أقوال السلف ، وكان فساد قوله ظاهراً لكل أحد ،  
وكان مبتدعاً قولاً لم يقله أحد من أئمة المسلمين ولا قالته طائفة كبيرة من طوائف  
المسلمين ، بل الأئمة الاربعة وجمهور أصحابهم بريئون من ذلك . ومن قال ان  
الحرف المعين او الكلمة المسينة قديمة العين ، فقد ابتدع قولاً باطلاً في الشرع والعقل .  
ومن قال ان جنس الحروف التي تكلم الله بها بالقرآن وغيره ليست مخلوقة وأن  
الكلام العربي الذي تكلم به ليس مخلوقاً والحروف المنتظمة منه جزء منه ولازمة  
له وقد تكلم الله بها فلا تكون مخلوقة فقد أصاب .

واذا قال ان الله هدى عباده وعلمهم البيان فانطقهم بها باللغات  
المختلفة وأنهم عليهم بان جملهم ينطقون بالحروف التي هي مباني كتبه وكلامه

(١) كذا بالاصل ويظهر انه قد سقط من هنا شيء فان قوله (وان الله تعالى)

ليس له خبر يتم به الكلام . وهو تمهيد للجواب عن الاقوال التي تقدم سؤال شيخ  
الاسلام عنها في صفحة ٣٥ وفيه ان الذين قالوا انها مخلوقة بشكها ونقطها الخ وقوله  
« مخالفاً للمقول » سقط من قبله السامع فيه ولعله فقد قال قولاً مخالفاً الخ

وأما هذا فقد أصاب ، فالإنسان وجميع ما يقوم به من الأصوات والحركات وغيرها مخلوق كائن بعد أن لم يكن ، وألرب تعالى بما يقوم به من صفاته وكلماته وأفعاله غير مخلوق ، والعباد إذا قرأوا كلامه فإن كلامه الذي يقرؤنه هو كلامه لا كلام غيره ، وكلامه الذي تكلم به لا يكون مخلوقا وكان ما يقرؤون به كلامه من حركاتهم وأصواتهم مخلوقا ، وكذلك ما يكتب في المصاحف من كلامه فهو كلامه مكتوبا في المصاحف وكلامه غير مخلوق ، والمداد الذي يكتب به كلامه وغير كلامه مخلوق . وقد فرق سبحانه وتعالى بين كلامه وبين مداد كلماته بقوله تعالى ( قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا ) وكلمات الله غير مخلوقة والمداد الذي يكتب به كلمات الله مخلوق والقرآن المكتوب في المصاحف غير مخلوق ، وكذلك المكتوب في اللوح المحفوظ وغيره قل تعالى ( بل هو قرآن مجيد \* في لوح محفوظ ) . وقال ( كلا انها تذكرة \* فمن شاء ذكره \* في صحف مكرمة \* مرفوعة مطهرة ) وقال تعالى ( يتلو صفحا مطهرة \* فيها كتب قيمة ) وقال ( انه لقرآن كريم \* في كتاب مكنون \* لا يمسه الا المطهرون )

## فصل

فهذان المتنازعان اللذان تنازعا في الأحرف التي أنزلها الله على آدم ، فقال أحدهما : انها قديمة وليس لها مبتدأ وشكلها وقطعها محدث . وقال الآخر : انها ليست بكلام وانها مخلوقة بشكلها وقطعها وان القديم هو الله وكلامه منه بدأ واليه يعود منزل غير مخلوق ، ولكنه كتب بها . ومؤلها ان نبين لها الصواب وأيهما أصح اعتقاداً ، يقال لها : يحتاج بيان الصواب إلى بيان مافي السؤال من الكلام المجمل فان كثيراً من نزاع العقلاء لكونهما <sup>١</sup> لا يتصوران مورد النزاع تصوراً (١) أي لكون المتنازعين منهم

بينا ، وكثير من النزاع قد يكون الصواب فيه في قول آخر عن الثوريين الذين قالوا  
 بكثير من النزاع قد يكون مبنيًا على أصل ضعيف إذا بين فساده ارتفع النزاع  
 فأول ما في هذا السؤال قولها : الأخر فالتالي أنزلها الله على آدم ، فإنه قد ذكر  
 بعضهم أن الله أنزل عليه حروف المعجم مفرقة مكتوبة ، وهذا ذكره ابن قتيبة  
 في المعارف وهو ومثله يوجد في التواريخ كتاريخ ابن جرير الطبري ونحوه ، وهذا  
 ونحوه منقول عن ينقل الأحاديث الإسرائيلية ونحوها من أحاديث الأنبياء  
 المتقدمين ، مثل وهب بن منبه وكعب الأحبار ، ومالك بن دينار ، ومحمد بن إسحاق  
 وغيرهم . وقد أجمع المسلمون على أن ما ينقله هؤلاء عن الأنبياء المتقدمين لا يجوز أن  
 يجعل عمدة في دين المسلمين إلا إذا ثبت ذلك بنقل متواتر ، أو أن يكون منقولاً  
 عن خاتم المرسلين ، وأيضاً فهذا النقل قد عارضه نقل آخر وهو أن أول من خط  
 وخاط أدریس . فهذا منقول عن بعض السلف وهو مثل ذلك وأقوى ، فقد ذكرنا  
 فيه أن أدریس أول من خاط الثياب بخط بالقلم ، وعلى هذا فبنو آدم من قبل أدریس  
 لم يكونوا يكتبون بالقلم ولا يقرؤون كتباً . والذي في حديث أبي ذر المعروف  
 عن أبي ذر عن النبي ﷺ « أن آدم كان نبياً مكلماً كله الله قبلاً » وليس فيه أنه  
 أنزل عليه شيئاً مكتوباً ، فليس فيه أن الله أنزل على آدم صحيفة ولا كتاباً ولا هذا  
 معروف عند أهل الكتاب ، فهذا يدل على أن هذا لا أصل له ولو كان هذا معروفاً عند  
 أهل الكتاب لكان هذا النقل ليس هو في القرآن ولا في الأحاديث الصحيحة  
 عن النبي ﷺ وإنما هو من جنس الأحاديث الإسرائيلية التي لا يجب الإيمان  
 بها ، بل ولا يجوز التصديق بصحتها إلا بحجة ، كما قال النبي ﷺ في الحديث  
 الصحيح « إذا حدثكم أهل الكتاب فلا تصدقوهم ولا تكذبوهم فما أن يحدثوك  
 بحق فتكذبوه ، وإما أن يحدثوك بباطل فتصدقوه »

والله سبحانه علم آدم الأسماء كلها وأنطقه بالكلام المنظوم . وأما تعليم حروف

مقطعة لاسيا اذا كانت مكتوبة فهو تعليم لا يتبع، ولكن لا ارادوا التعليم الهندى  
والخط صاروا يملونه الحروف الفردة حروف الهجاء ثم يملونه تركيب بعضها  
الى بعض فيمل أبجد هوز. وليس هذا وحده كلاما

فهذا القول عن آدم من نزول حروف الحجاب عليه لم يثبت به نقل ، ولم يدل عليه عقل ، بل الأظهر في كليهما نفيه ، وهو من جنس ما يروونه عن النبي ﷺ من تفسير اب ت ث ، وتفسير إجمد هوز حطي ، ويروونه عن المسيح أنه قال ألمعه في الكتاب وهذا كله من الأحاديث الواهية بل المكنوية . ولا يجوز باتفاق أهل العلم بالنقل أن يحتج بشيء من هذه وإن كان قد ذكرها طائفة من المصنفين في هذا الباب كالشريف المزيدي والشيخ أبي الفرج وابنه عبد الوهاب وغيرهم . وقد يذكر ذلك طائفة من المفسرين والمؤرخين ، فهذا كله عند أهل العلم بهذا الباب باطل لا يستمد عليه في شيء من الدين . وهذا وإن كان قد ذكره أبو بكر النقاش وغيره من المفسرين عن النقاش ونحوه نقله الشريف المزيدي الحراني وغيره ( ١ ) فأجل من ذكر ذلك من المفسرين أبو جعفر محمد بن جرير الطبري . وقد بين في تفسيره أن كل ما نقل في ذلك عن النبي ﷺ فهو باطل . فذكر في آخر تفسيره اختلاف الناس في تفسير إجمد هوز حطي وذكر حديثا رواه طريق محمد بن زياد الجزي عن فرات بن أبي الفرات عن معاوية بن قررة عن أبيه قال قال رسول الله ﷺ « تعلموا أباجاد وتفسيرها » ، ويل لما لم يجهل تفسير أبي جاد « قال قالوا يا رسول الله وما تفسيرها ؟ قال « أما الالف فالأله وأما الباء فبهاء الله ، وأما الجيم فجلال الله ، وأما الدال فدين الله ، وأما الحرف من اسمائه . وأما الباء فبهاء الله ، وأما الجيم فجلال الله ، وأما الدال فدين الله ،

(١) في هذا التركيب نظر والمعنى أن هذا إن كان النقاش والمزبدى وأبو القرج وابنه قد ذكروه وسكتوا عليه فإن جريز قد ذكره وصرح بطلانه وهو أجلهم

وأما الهاء فالهاوية، وأما الواو فويل لرساء، وأما الزاي فالزاوية. وأما الهاء فخطوة الخطايا عن المستغفرين بالاسحار » وذكر تمام الحديث من هذا الجنس . وذكر حديثا ثانيا من حديث عبد الرحيم بن واقد حدثني الفرات ابن السائب عن ميمون بن مهران عن ابن عباس قال « ليس شيء إلا وله سبب وليس كل أحد يظن له ولا يلقه ذلك ، ان لابي جاد حديثا عجيبا ، أما ابوجاد فأبى آدم الطاعن وجد في اكل الشجرة ، وأما هوز فزل آدم فهو من السماء الى الارض ، وأما حلي فخطت عنه خطيئته ، وأما كان فأكله من الشجرة ومن عليه بالتوبة » وساق تمام الحديث من هذا الجنس . وذكر حديثا ثالثا من حديث اسماعيل بن عياشه عن اسماعيل بن يحيى عن ابن أبي مليكة عن حدثه عن ابن مسعود ومسر بن كدام عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ « ان عيسى بن مريم أسلمته امة الى الكتاب ليعلمه ، فقال له المعلم : اكتب اسم الله ، فقال له عيسى : وما بسم الله ؟ فقال له المعلم ما ادري . فقال له عيسى الماء بهاء الله ، والسين سناؤه ، والميم ملكه ، والله اله الآلهة ، والرحمن رحمن الدنيا والآخرة ، والرحيم رحيم الآخرة . ابو جاد الف آلاء الله ، وباء بهاء الله ، وجيم جمال الله ، ودال الله الدائم ، وهوز هاء الهاوية » وذكر حديثا من هذا الجنس وذكره عن الربيع بن انس موقوفا عليه . وروى ابو الفرج المقدسي عن الشريف المزدي حديثا عن عمر عن النبي ﷺ في تفسير اب ت ث من هذا الجنس

ثم قال ابن جرير ولو كانت الاخبار التي رويت عن النبي ﷺ في ذلك صحاح الاسانيد لم يعدل عن القول بها إلى غيرها ، ولكنهم وامية الاسانيد غير جائز الاجتهاد بمثلها . وذلك ان محمد بن زناد الحردي الذي حدث حديث هامة بن قيس ، فرات عنه بن مرقوق ، قال ان له رجلا من واقد الذي ساقه في رواية الهاء من افرا ، انه لم يدر انه من واقد الذي

أبي يحيى الذي حدث عن ابن أبي مليكة غير موقوف بروايته ولا حاكم عند أهل النقل الاحتجاج بأخباره

قلت: إسماعيل بن يحيى هذا يقال له النبي كوفي معروف بالكذب، ورواية إسماعيل بن عياش في غير الشاميين لا يحتج بها، بل هو ضعيف فيما نقله عن أهل الحجاز وأهل العراق بخلاف ما نقله عن شيوخه الشاميين فإنه حافظ لحديث أهل بلده كثير الغلط في حديث أولئك، وهذا متفق عليه بين أهل العلم بالرجال وعبد الرحمن بن واقد لا يحتج به باتفاق أهل العلم، وفورات بن السائب ضعيف أيضاً لا يحتج به فهو فورات بن أبي الفرات، ومحمد بن زياد الجزري ضعيف أيضاً

وقد تنازع الناس في أبيجد هوز حطي فقال طائفة هي أسماء قوم، وقيل أسماء ملوك مدين أو أسماء قوم كانوا ملوكا جبارة. وقيل هي أسماء السنة الأيام التي خلق الله فيها الدنيا. والأول اختيار الطبري. وزعم هؤلاء أن أصلها أبو جاد مثل أبي باد وهو از مثل رواد وجواب. وإنما لم تعرب لعدم العقد والتركيب

والذوابة أن هذه ليست أسماء لمسميات وإنما ألفت ليعرف تأليف الأسماء من حروف المعجم بعد معرفة حروف المعجم. ولفظها: أبجد، هوز، حطي. ليس لفظها أبو جاد هواز. ثم كثير من أهل الحساب صاروا يجعلونها علامات على مراتب العدد، فيجعلون الألف واحداً، والباء اثنين، والجيم ثلاثة، إلى الياء ثم يقولون الكاف عشرون ... وآخرون من أهل الهندسة والنطق يجعلونها علامات على الخطوط المكتوبة، أو على ألفاظ الأقيسة المؤلفة كما يقولون كل الفب وكل ب ج فكل ألف ج. ومثلاً بهذه لكونها ألفاظاً تدل على صورة الشكل. والقياس لا يختص بمادة دون مادة، كما جعل أهل التصريف لفظ فصل تقابل الحروف الأصلية والزائدة ينشقون بها. ويقولون وزن استخراج استعمل، وأهل العروض يزنون بالفاظ مؤلفة من ذلك لأن براعون الوزن من غير اعتبار بالأصل



والله وعلينا سئل بعض هؤلاء من وزن كتيل فتيل فتيل ، وحيثك سئل أهل  
التصريف ووزنه عندم فتيل فان أصله يكتال ، وأصل يكتال يكتيل بحركة  
الياء واقتضج ما قبلها فتيلت الفاء ، ثم لا جزم الفعل سقطت ، كما تقول مثل ذلك في  
فتيل وفتند من اعتاد يمتاد واقتاد البعير يقتاده

ومحذوف في فتيل فلما حذفوا الالف التي تسمى لام الكلمة صار وزنها وجعلت  
ثمانية تكون متحركة وهي الهجزة (١) وتكون ساكنة وهي حزان على الاصطلاح  
الاول وحرف واحد على الثاني ، والالف تقرأ بالواو والياء لانهم حروف العلة ،  
ولهذا ذكرت في آخر حروف المعجم ونطقوا بالواو لفظ كل حرف منها الا الالف  
فلم يتمكنهم أن ينطقوا بها ابتداء فجملوا اللام قبلها فقالوا «لا» والتي في الاول هي  
الهجزة المتحركة فان الهجزة في أولها . وبعض الناس ينطق بها «لام الف» والصواب  
أن ينطق بها «لا» وبسط هذا له موضع آخر

والتقصود هنا أن العلم لا بد فيه من نقل مصدق ونظر محقق . وأما القول  
الضعيف لاسيما الكذوبة فلا يعتمد عليها . وكذلك النظريات الفاسدة والعقليات  
الجهلية الباطلة لا يحتاج بها

( الثاني ) أن يقال هذه الحروف الموجودة في القرآن العربي قد تكلم الله بها  
باسماء حروف مثل قوله (الم) وقوله (المص) وقوله (الم طس - حم - كيمص -  
حمصق - ن - ق ) فهذا كله كلام الله غير مخلوق

( الثالث ) ان هذه الحروف اذا وجدت في كلام العباد ، وكذلك الاسماء الموجودة

---

(١) قوله : ونحو ذلك في فتيل — الى هنا — محرف فكلمة فتيل ليست  
من الناقص فتكون لام الكلمة في وزنها ألما متغلبة وقوله « صار وزنها » قد سقط  
خبره ولو ذكر لمرقنا أصل الكلمة : وقوله « جعلت ثمانية » غير مفهوم في فهم به  
ما قبله وما بعده الخ

في القرآن إذا وجدت في كلام السناد مثل آدم ونوح ومحمد وإبراهيم وغير ذلك  
فقال هذه الأسماء وهذه الحروف قد تكلم الله بها لكن لم يتكلم بها مفردة ،  
فإن الاسم وحده ليس بكلام ولكن يتكلم بها في كلامه الذي أنزله في مثل  
قوله ( محمد رسول الله ) وقوله ( وإذا قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً  
إلى قوله - رب اجعلني مقيم الصلاة ومن ذريتي ) وقوله ( إن الله اصطفى آدم  
ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين ) ونحو ذلك . ونحن إذا تكلمنا  
بكلام ذكرنا فيه هذه الأسماء فكلامنا مخلوق وحروف كلامنا مخلوقة ، كما  
قال أحمد ابن حنبل لرجل : ألسنت مخلوقة ؟ قال : بلى ، قال أليس كلامك  
منك ؟ قال : بلى ، قال : أليس كلامك مخلوق ؟ قال : بلى ، قال : فإله تعالى  
غير مخلوق ، وكلامه منه ليس بمخلوق

فقد نص أحمد وغيره على أن كلام العباد مخلوق وهم إنما يتكلمون بالأسماء  
والحروف التي يوجد نظيرها في كلام الله تعالى ، لكن الله تعالى تكلم بها بصوت  
نفسه وحروف نفسه وذلك غير مخلوق ، وصفات الله تعالى لا تماثل صفات  
العباد . فإن الله تعالى ليس كشيء لافي ذاته ولا صفاته ولا أفعاله . والصوت  
الذي ينادي به عباده يوم القيامة والصوت الذي سمعه منه موسى ليس كصوت  
شيء من المخلوقات . والصوت المسموع هو حروف مؤلفة وتلك لا يماثلها شيء  
من صفات المخلوقين ، كما أن علم الله القائم بذاته ليس مثل علم عباده ، فإن الله لا يماثل  
المخلوقين في شيء من الصفات ، وهو سبحانه قد علم العباد من علمه ما شاء كما قال  
تعالى ( ولا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء ) وهم إذا علمهم الله ما علمهم من  
علمه فنفس علمه الذي اتصف به ليس بمخلوق ونفس العباد وصفاتهم مخلوقة ،  
لكن قد ينظر الناظر إلى مسمى العلم مطلقاً ، فلا يقال إن ذلك العلم مخلوق  
لاتصاف الرب به وإن كان ما يتصف به العبد مخلوقاً

واصل هذا ان ما يوصف الله به يوصف به العباد يوصف الله به على ما يليق به .  
 يوصف به العباد بما يليق بهم من ذلك ، مثل الحياة والعلم والقدرة والسمع  
 والبصر والكلام ، فان الله له حياة وعلم وقدرة وسمع وبصر وكلام . فكلامه  
 يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه ، والعبد له حياة وعلم وقدرة وسمع  
 وبصر وكلام ، وكلام العبد يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه . فهذه الصفات  
 لها ثلاث اعتبارات : تارة تعتبر مضافة الى الرب . وتارة تعتبر مضافة الى العبد ،  
 وتارة تعتبر مطلقة لا تختص بالرب ولا بالعبد . فاذا قال العبد : حياة الله وعلم الله  
 وقدرة الله وكلام الله ونحو ذلك ، فهذا كله غير مخلوق ولا يماثل صفات  
 المخلوقين ، واذا قال علم العبد وقدرة العبد وكلام العبد ، فهذا كله مخلوق ولا  
 يماثل صفات الرب . واذا قال العلم والقدرة والكلام ، فهذا مجمل مطلق لا يقال

(١) يعني أن الاشتراك في اطلاق الوصف لا يقتضي المساواة ولا المشابهة في الصفة

فضلا عن مشابهة الموسوف . وقد اختلف العلماء هل هو اشتراك في الجنس او في الاسم ؟  
 وسببه انه لا يمكن تعريف الوحي والرسول عباد الله بربهم وصفاته الا بلغاتهم التي  
 يفهمونها (وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومه لئلا يبين لهم ) فكان لا بد من تسميته  
 صفاته تعالى باسماء صفاتهم التي تدل بها مع اعلامهم بعدم مماثلتها لها ، قال الفزاري في  
 بيان هذا المعنى ما حاصله : ان لله صفة تصدر عنها الابداع والاختراع ويسند الـ

الايحاد والاعداد وهذه الصفة اجل وارفع من ان تدركها عين واضع اللغة فيخصها  
 باسم يدل على كنهها ، فلما أريد اعلام البشر بها استعير لها من ألسنة المتخاطبين  
 باللفظ اقرب الكلمات دلالة عليها او اشارة الى عظمة شأنها وانوارها في الخلق وهي  
 كلمة القدرة اه بالمعنى من غير مراجعة الاصل وهو في كتاب الفكر من الاحياء . وما  
 يقال في القدرة يقال في العلم والكلام والصوت به انتهى هو مقتضى انتهاء التاب  
 بالقرآن والمصرح به في الحديث الصحيح خلافاً لفرق بين هذه الصفات من  
 المتكلمين بتحكم نظريات المذاهب

عليه أنه مخلوق ولا أنه غير مخلوق ، بل ما اتصف به الرب من ذلك فهو  
غير مخلوق ، وما اتصف به العبد من ذلك فهو مخلوق . فالصفة تتبع الموصوف .  
فإن كان للموصوف هو الخالق فصفاته غير مخلوقة ، وإن كان للموصوف هو العبد  
فالمخلوق فصفاته مخلوقة . ثم إذا قرأ بام القرآن وغيرها من كلام الله فالقرآن في  
نفسه كلام الله غير مخلوق ، وإن كان حركات الباد واصواتهم مخلوقة . ولو  
قال الجنب ( الحمد لله رب العالمين ) ينوي به القرآن منع من ذلك وكان قرآناً ،  
ولو قاله ينوي به حمد الله لا يقصد به القراءة لم يكن قارئاً وجازله ذلك . ومنه  
قول النبي ﷺ « أفضل الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله  
والحمد لله ، ولا اله الا الله ، والله اكبر » رواه مسلم في صحيحه . فخير انها أفضل  
الكلام بعد القرآن وقال هي من القرآن ، فهي من القرآن باعتبار ، وليست من  
القرآن باعتبار ، ولو قال القائل ( يا يحيى خذ الكتاب ) ومقصوده القرآن كان قد  
تكلم بكلام الله ولم تبطل صلاته باتفاق العلماء ، وإن قصد مع ذلك تنبيه غيره لم  
تبطل صلاته عند جمهور العلماء . ولو قال لرجل اسمه يحيى ويحضرته كتاب : يا يحيى  
خذ الكتاب لكن هذا مخلوق لأن لفظ يحيى هنا مراد به ذلك الشخص وبالكتاب  
ذلك الكتاب . ليس مراداً به ما اراده الله بقوله ( يا يحيى خذ الكتاب ) والكلام  
كلام [المخلوق] بلفظه ومعناه .

وقد تنازع الناس في مسمى الكلام في الاصل ، فقيل هو اسم اللفظ الدال  
على المعنى ، وقيل المعنى المدلول عليه باللفظ ، وقيل لكل منهما بطريق الاشتراك  
اللفظي ، وقيل بل هو اسم عام لما جميعاً يتناولها عند الاطلاق وإن كان مع التقييد  
يراد به هذا تارة وهذا تارة . هذا قول السلف وأئمة الفقهاء وإن كان هذا القول  
لا يعرف في كثير من الكتب . وهذا كما تنازع الناس في مسمى الانسان هل هو  
لروح فقط أو الجسد فقط ؟ والصحيح انه اسم الروح والجسد جميعاً ، وإن كان

جمع القرينة قد يراد به هذا فأرة وهذا خاترة . فتأذعهم في معنى النطق كسائرهم  
 على معنى التألق . فمن معنى شخصاً محمد أو إبراهيم ، يـ قال : سلم محمد وخاتم إبراهيم  
 لم يكن هذا محمد وإبراهيم للنبي كورين في القرآن . ولو قال : محمد رسول الله  
 وإبراهيم خليل الله . يعني به خاتم الرسل و خليل الرحمن لكان قد تكلم بمحمد  
 وإبراهيم الذي في القرآن لكن قد تكلم بالاسم والله كلاماً فهو كلام لم يتكلم  
 به في القرآن العربي الذي تكلم الله به .

وما يوضح ذلك ان العلماء قالوا في آداب اخلاء انه لا يستصحب ما فيه  
 ذكر الله واحتجوا بالحديث الذي في السنن « ان النبي ﷺ كل اذا دخل  
 الخلاء نزع خاتمه . وكلن خاتمه مكتوباً عليه « محمد رسول الله » محمد سطر ،  
 رسول سطر ، الله سطر . ولم يمنع أحد من العلماء ان يستصحب ما يكون فيه  
 كلام السباد وحروف الهجاء <sup>(١)</sup> مثل ورق الحساب الذي يكتب فيه أهل الديوان  
 الحساب . ومثل الأوراق التي يكتب فيها الباعة ما يبيعونه ونحو ذلك . وفي السيرة  
 ابن النبي ﷺ لما صالح غطفان على نصف تمر المدينة أتاه سعد فقال له :  
 اهذا شيء أمر الله به فسمعا وطاعة ، ام شيء تفعله لمصلحتنا ؟ فبين له النبي ﷺ  
 انه لم يفعل ذلك بوحى بل فعله باجتهاده فقال « لقد كنا في الجاهلية وما كانوا  
 يأكلون منها تمره الا بقري أو بشرى ، فلما احزنا الله بالإسلام يريدون ان يأكلوا تمرنا  
 لا يأكلون تمره واحدة » وبصق سعد في الصحيفة وقطعها فقره النبي ﷺ  
 على ذلك ولم يقل هذه حروف ، فلا يجوز اهانها والبصاق فيها . وأيضاً فقد كره  
 السلف محو القرآن بالرجل ولم يكرهوا محو ما فيه كلام الآدميين

وأما قول القائل : ان الحروف قديمة أو حروف المعجم قديمة فان أراد جنسها فهذا  
 صحيح ، وإن أراد الحرف المين فقد أخطأ فان له مبدأ ومتهى ، وهو مسبوق  
 بغيره ، وما كان كذلك لم يكن إلا محدثاً

(١) بنى العلماء الأئمة المجتهدين وقد قال بضفتها الخفية باحترام المكنوب  
 من كلام الناس

وأيضاً فليقط الحروف مجمل ، يزداد بالحروف الحروف للنقطه المسموعة التي هي سباني الكلام ، ويزداد بها الحروف المكتوبة ، ويزداد بها الحروف للتخفيف النفس والصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف باتفاق الناس . وأما الحروف فهل تكون كلاماً بدون الصوت ؟ فيه نزاع . والحرف قد يزداد به الصوت للقطع ، وقد يزداد به نهاية الصوت وحده ، وقد يزداد بالحروف اللدائ ، وقد يزداد بالحروف شكل اللدائ ، بالحروف التي تكلم الله بها غير مخلوقة وإذا كتبت في المصحف قيل كلام الله المكتوب في المصحف غير مخلوق ، وأما نفس أصوات المباد فمخلوقة والمداد مخلوق وشكل المداد مخلوق ، فالمداد مخلوق بمادته وصورته ، وكلام الله المكتوب بالمداد غير مخلوق . ومن كلام الله الحروف التي تكلم الله بها فإذا كتبت بالمداد لم تكن مخلوقة وكان المداد مخلوقاً . وأشكال الحروف المكتوبة مما يختلف فيها اصطلاح الأمم

والخط العربي قد قيل إن مبدأه كان من الأنبار ومنها انتقل إلى مكة وغيرها ، والخط العربي يختلف صورته : العربي القديم فيه تكوف ، وقد اصطلاح المتأخرون على تغيير صورته ، وأهل المغرب لم اصطلاح ثالث حتى في تقطع الحروف وترتيبها ، وكلام الله المكتوب بهذه الخطوط كالقرآن العربي هو في نفسه لا يختلف .

باختلاف الخطوط التي يكتب بها

فان قيل : فالحرف من حيث هو مخلوق أو غير مخلوق مع قطع النظر عن كونه في كلام الخالق أو كلام المخلوق ؟ فان قاتم هو من حيث هو غير مخلوق . لزم أن يكون غير مخلوق في كلام المباد ، وإن قلتم مخلوق لزم أن يكون مخلوقاً في كلام الله ؟ قيل : قول انقائل بل الحرف من حيث هو هو كقوله الكلام من حيث هو هو والعلم من حيث هو هو والقدرة من حيث هي هي ، والوجود من حيث هو هو ، ونحو ذلك

والجواب عن ذلك أن هذه الأمور وغيرها إذا أخذت مجردة مطلقة غير متبعية ولا مشخصة لم يكن لها حقيقة في الخارج عن الأذهان إلا شيء معين ، فليس ثم وجود إلا وجود الخالق أو وجود المخلوق ، ووجود كل مخلوق مختص به ، وإن كان اسم الوجود عاما يتناول ذلك كله ، وكذلك العلم والقدرة اسم عام يتناول أفراد ذلك وليس في الخارج إلا علم الخالق وعلم المخلوق ، وعلم كل مخلوق مختص به قائم به ، واسم الكلام والحروف يتم كل ما يتناوله لفظ الكلام والحرف وليس في الخارج إلا كلام الخالق وكلام المخلوقين . وكلام كل مخلوق مختص به واسم الكلام يتم كل ما يتناوله هذا اللفظ . وليس في الخارج إلا الحروف التي تكلم الله بها الموجودة في كلام الخالق ، والحروف الموجودة في كلام المخلوقين ، فإذا قيل إن علم الرب وقدرته وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة لم يلزم من ذلك أن يكون علم العبد وقدرته وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة .

وأیضا فللفظ الحرف يتناول الحرف المنطوق والحرف المكتوب ، وإذا قيل إن الله تكلم بالحروف المنطوقة كما تكلم بالقرآن العربي وقوله ( الم - حم - وطسم وطس - وس - وق - ون ) ونحو ذلك فهذا كلامه وكلامه غير مخلوق ، وإذا كتب في المصاحف كان ما كتب من كلام الرب غير مخلوق وإن كان الداد وشكله مخلوقا وأیضا فإذا قرأ الناس كلام الله فالكلام في نفسه غير مخلوق إذا كان الله قد تكلم به ، وإذا قرأه المبلغ لم يخرج عن أن يكون كلام الله ، فإن الكلام كلام من قاله مبتدئا ، أمراً يأمر به أو خبراً يخبره ليس هو كلام المبلغ له عن غيره إذ ليس على الرسول إلا البلاغ للمبين . وإذا قرأه المبلغ فقد يشار إليه من حيث هو كلام الله فيقال هذا كلام الله مع قطع النظر عما يُلحَق به العباد من صفاتهم ، وقد يشار إلى نفس صفة العبد كحركته وحياته ، وقد يشار إليهما ، فالشار إليه

الأول غير مخلوق، والمشار إليه الثاني مخلوق، والمشار إليه الثالث منه مخلوق ومنه غير مخلوق، وما يوجد في كلام الآدميين من نظير هذا هو نظير صفة الفيد لا نظير صفة الرب أبداً، وإذا قال القائل القاف في قوله (أقم الصلاة لذكري) كالقاف في قوله \* قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل \* قيل ما تكلم الله بهو سمع منه لا يماثل صفة المخلوقين، ولكن إذا قلنا كلام الله قائما بلفظه بصفتنا وصفاتنا مخلوقة والمخلوق يماثل المخلوق

وفي هذا جواب للطائفتين لمن قاس صفة المخلوق بصفة الخالق فجعلها غير مخلوقة، فإن الجهمية المعطلة أشباه اليهود، والخلولية المثلة أشباه النصارى دخلوا في هذا وهذا، أولئك مثلوا الخالق بالمخلوق فوصفوه بالنقائص التي تختص بالمخلوق كالنقص والبخل، وهؤلاء مثلوا المخلوق بالخالق فوصفوه بخصائص الربوبية التي لا تصلح إلا لله، وللمسلمون يصفون الله بما وصف به نفسه وبما وصفته به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تكيف ولا تمثيل، بل يثبتون له ما يستحقه من صفات الكمال، وينزهونه عن الأكفاء والأمثال، فلا يعطون الصفات ولا يماثلونها بصفات المخلوقات، فإن المعطل يبعد عدما، والممثل يبعد ضما، والله تعالى (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير)

وما ينبغي أن يعرف أن كلام المتكلم في نفسه واحد، وإذا بلغه المبلغون تختلف أصواتهم به فإذا أنشد للنشد قول لبيد \* ألا كل شيء ما خلا الله باطل \* كان هذا الكلام كلام لبيد لفظه ومعناه مع أن أصوات المنشدين له تختلف، وتلك الأصوات ليست صوت لبيد، وكذلك من روى حديث النبي ﷺ بلفظه كقولهم \* إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى \* كان هذا الكلام كلام رسول الله ﷺ لفظه ومعناه، ويقال لمن رواه أدى الحديث بلفظه وإن كان صوت المبلغ ليس هو صوت الرسول، فالقرآن أولى أن يكون كلام



الله لفظه ومصادره ، وإذا قرأه القراء فأنما يقرؤنه بأصواتهم ، ولهذا كان الإمام أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة يقولون : من قال اللفظ بالقرآن أو لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال أنه غير مخلوق فهو مبتدع ، وفي بعض الروايات عنه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يعني به القرآن فهو جهمي ، لأن اللفظ يراد به مصدر لفظ يلفظ لفظاً ، ومسمى هذا فعل العبد وفعل العبد مخلوق ، ويراد باللفظ القول الذي يلفظ به اللفظ ، وذلك كلام الله لا كلام القاري ، فمن قال أنه مخلوق فقد قال إن الله لم يتكلم بهذا القرآن ، وإن هذا الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام الله ، ومعلوم أن هذا مخالف لما علم بالاضطرار من دين الرسول وأما صوت العبد فهو مخلوق ، وقد صرح أحمد وغيره بأن الصوت ليس هو صوت العبد ولم يقل أحمد قط من قال إن صوتي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، وإنما قال من قال لفظي بالقرآن ، والفرق بين لفظ الكلام وصوت المبلغ له فرق واضح ، فكل من بلغ كلام غيره بلفظ ذلك الرجل فأنما بلغ لفظ ذلك الغير لا لفظ نفسه ، وهو أنما بلغه بصوت نفسه لا بصوت ذلك الغير ، ونفس اللفظ والتلاوة والقراءة والكتابة ونحو ذلك لما كان يراد به المصدر الذي هو حركات العباد وما يحدث عنها من أصواتهم وشكل المداد ، ويراد به نفس الكلام الذي يقرأه التالي ويقلوه ويلفظ به ويكتبه ، منع أحمد وغيره من إطلاق النفي والاثبات الذي يقتضي جعل صفات الله مخلوقة أو جعل صفات العباد ومدادهم غير مخلوق ، وقال أحده : تقول القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف أي حيث تلي وكتب وقرئ مما هو في نفس الأمر كلام الله فهو كلامه وكلامه غير مخلوق ، وما كان من صفات العباد وأفعالهم التي يقرؤون ويكتبون بها كلامه كأصواتهم ومدادهم فهو مخلوق ، ولهذا من لم يهتد إلى هذا الفرق بحار ، فإنه معلوم أن القرآن واحد ويقرأ خلق كثير ، والقرآن لا يكثر في نفسه بكثرة قراءة القراء وإنما يكثر

سائر القرآن في القرآن كما يكثر ويكثر في المبدأ فهو مخلوق ، والقرآن نفسه لفظ ومعناه الذي تكلم الله به ومعه جبريل من الله وسمعه محمد من جبريل وبلغه محمد إلى الناس وأثير به الأمم لقوله تعالى ( لا تنزلكم به ومن بلغ ) قرآن واحد ، وهو كلام الله ليس بمخلوق ،

وليس هذا من باب ما هو واحد بالنوع متعدد الاعداد ، كالانسانية للوجود في زيد وعمره ، ولا من باب ما يقول الانسان مثل قول غيره كما قال تعالى ( كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم ) فان القرآن لا يقدر أحد ان يأتي بمثله ، كما قال تعالى ( قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا ) قال انس والجن اذا اجتمعوا لم يقدروا ان يأتوا بمثل هذا القرآن مع قدرة كل قارئ على ان يقرأه ويبلغه ، فلم ين ما قرأه هو القرآن ليس هو مثل ذلك القرآن ، واما الحروف الموجودة في القرآن اذا وجد نظيرها في كلام غيره فليس هذا هو ذلك بعينه بل هو نظيره ، واذا تكلم الله باسم من الاسماء كآدم ونوح وابراهيم وتكلم بتلك الحروف والاسماء التي تكلم الله بها فاذا قرئت في كلامه فقد بلغ كلامه ، فاذا انشأ الانسان لنفسه كلاما لم يكن عين ما تكلم الله به من الحروف والاسماء هو عين ما تكلم به العبد حتى يقال ان هذه الاسماء والحروف الموجودة في كلام العباد غير مخلوقة ، فان بعض من قال ان الحروف والاسماء غير مخلوقة في كلام العباد ادعى ان المخلوق انما هو النظم والتأليف دون المفردات ، وقائل هذا يلزمه ان يكون ايضا النظم والتأليف غير مخلوق اذا وجد نظيره في القرآن كقوله ( يا يحيى خذ الكتاب ) وان اراد بذلك شخصا اسمه يحيى وكتابه يحضرته ( فان قيل ) يحيى هذا والكتاب الحاضر ليس هو يحيى والكتاب المذكور في القرآن وان كان اللفظ نظير اللفظ ( قيل ) كذلك سائر الاسماء والحروف انما يوجد

نظيرها في كلام السائر لا في كلام الله . وقولنا يوجد نظيرها في كلام الله عز وجل أي يوجد فيها نقرأه ونتلوه . فإن الصوت للسمع من لفظ محدوديحي وإبراهيم في القرآن هو مثل الصوت للسمع من ذلك في غير القرآن . وكلا الصوتين مخلوق . وأما الصوت الذي يتكلم الله به فلا مثل له لا يماثل صفات المخلوقين . وكلام الله هو كلامه بنظمه ومعانيه . وذلك الكلام ليس مثل كلام المخلوقين . فإذا قلنا ( الحمد لله رب العالمين ) وقصد بذلك قراءة القرآن الذي تكلم الله به فذلك القرآن تكلم الله بلفظه ومعناه لا يماثل لفظ المخلوقين ومعناهم ، وأما إذا قصدنا به الذكر ابتداء من غير أن يقصد قراءة كلام الله فإما تقصد ذكر أنفسنا نحن يقوم معناه بقلوبنا ، وننطق بلفظه باستئنا ، وما إنشأناه من الذكر فليس هو من القرآن وإن كان نظيره في القرآن . ولهذا قال النبي ﷺ في الحديث الصحيح « أفضل الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله والحمد لله ولا إله إلا الله والله أكبر » فجعل النبي ﷺ هذه الكلمات أفضل الكلام بعد القرآن فجعل درجتها دون درجة القرآن ، وهذا يقتضي أنها ليست من القرآن . ثم قال « هي من القرآن » وكلا قوليه حق وصواب . ولهذا منع أحمد أن يقال الإيمان مخلوق . وقال لا إله إلا الله من القرآن . وهذا الكلام لا يجوز أن يقال أنه مخلوق وإن لم يكن من القرآن ، ولا يقال في التوراة والإنجيل أنها مخلوقان ، ولا يقال في الأحاديث الإلهية التي يروونها عن ربه أنها مخلوقة كقوله « يا عبادي أئني حرمت الظلم على نفسي وجعلته بينكم محرما فلا تظالموا » فكلام الله قديكون قرآنا وقد لا يكون قرآنا والصلاة إنما تجوز وتصح بالقرآن . وكلام الله كله غير مخلوق

فإذا فهم هذا في مثل هذا فإياهم في نثاره وإن ما يوجد من الحروف

باعتبار كما أنه يكون من القرآن باعتبار وغير القرآن باعتبار، لكن كلام الله القرآن وغير القرآن غير مخلوق، وكلام المخلوقين كله مخلوق. فما كان من كلام الله فهو غير مخلوق وما كان من كلام غيره فهو مخلوق.

وهؤلاء الذين يحتجون على نفى الخلق أو إثبات القدم بشيء من صفات العباد واعمالهم لوجود نظير ذلك فيما يضاف إلى الله وكلامه والإيمان به، شارحهم في هذا الأصل الفاسد من احتج على خلق ما هو من كلام الله وصفاته بأن ذلك قد يوجد نظيره فيما يضاف إلى العبد. مثل ذلك أن القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله قرؤه بمرثلتهم وأصواتهم، فقال الجهمي أصوات العباد ومدادهم مخلوقة وهذا هو المسمى بكلام الله أو يوجد نظيره في المسمى بكلام الله فيكون كلام الله مخلوقاً.

وقال الخواري الاتحادي الذي يحمل صفة الخالق هي عين صفة المخلوق الذي: قسمه من القراء هو كلام الله وإنما نسمع أصوات العباد فاصوات العباد بالقرآن كلام الله وكلام الله غير مخلوق فاصوات العباد بالقرآن غير مخلوقة، والحروف المسموعة منهم غير مخلوقة، ثم قالوا الحروف لموجودة في كلامهم هي هذه أو مثل هذه فتكون غير مخلوقة. وزاد بعض غلاتهم فجعل أصوات كلامهم غير مخلوقة كما زعم بعضهم أن الاعمال من الإيمان وهو غير مخلوق والاعمال غير مخلوقة. وزاد بعضهم أعمال الخير والشر وقال هي أقدر والشرع المشروع وقال عمر ما مرادنا بالاعمال الحركات بل الثواب الذي يأتي يوم القيامة كما ورد في الحديث الصحيح «أنه تأتي البقرة وآل عمران كأنهما غمّتان أو غيايتان أو فرقان من طير صواف» فيقال له وهذا اشواب مخلوق. وقد نص أحمد وغيره من الأئمة على أنه غير مخلوق. وبذلك أجابوا من احتج على خلق القرآن بمثل هذا الحديث فقالوا له الذي يحكى يوم القيامة هو ثواب القرآن لأنفس القرآن وثواب القرآن لمخلوق،

على أمثال حفظه الأقوال التي ابتدعها طوائف والجمع بيننا شيئا فشيئا وقد بسط  
الكلام في هذا الباب في مواضع أخرى .

وقد بينا أن الضوابط في هذا الباب هو الذي دل عليه الكتاب والسنة وإجماع  
السابقين الأولين والتابعين لهم باحسان ، وهو ما كان عليه الإمام أحمد بن حنبل  
يؤمن قبله من أئمة الإسلام ومن وافق هؤلاء ، فإن قول الإمام أحمد وقول الأئمة  
قبله هو القول الذي جاء به الرسول ودل عليه الكتاب والسنة . ولكن لما امتحن  
الناس بمحنة الجهمية وطلب منهم تعطيل الصفات وأن يقولوا بأن القرآن مخلوق  
وأن الله لا يرى في الآخرة ونحو ذلك ، ثبت الله الإمام أحمد في تلك المحنة فدفع  
حجج المعارضين النفاة وأظهر دلالة الكتاب والسنة وأن السلف كانوا على الإثبات  
فأثاه الله من الصبر واليقين ما صار به إماما كما قال تعالى ( وجعلناهم أئمة يهدون  
بأمرنا لما صبروا وكاتوا بآياتنا يوقنون ) ولهذا قيل فيه رحمه الله : عن الدنيا  
ما كان أصبره ، وبالماضين ما كان أشبهه . أتته البدع ففناها ، والدنيا فأبأها ،  
فلما ظهر به من السنة ما ظهر كان له من الكلام في بيانها وإظهارها أكثر وأعظم  
حما لغيره فصار أهل السنة من عامة الطوائف يعظمونه وينتسبون إليه .

وقد ذكرت كلامه وكلام غيره من الأئمة ونصوص الكتاب والسنة في هذه  
الابواب في غير هذا الموضع وبيننا أن كل ما يدل عليه الكتاب والسنة فإنه موافق لصريح  
المعقول ، وأن العقل الصريح لا يخالف النقل الصحيح ، ولكن كثير آمن الناس يظنون  
إما في هذا وإما في هذا ، فن عرف قول الرسول ومراده به كان عارفا بالأدلة  
الشرعية وليس في المعقول ما يخالف النقل ، ولهذا كان أئمة السنة على ما قاله  
أحمد بن حنبل : قال : معرفة الحديث والفقهاء فيه أحب إلي من حفظه ، أي معرفته  
بالتمييز بين صحيحه وسعيه ، والفقهاء فيه معرفة مراد الرسول وتنزيله على المسائل  
الاصولية والفروعية أحب إلي من أن تحفظ من غير معرفة وفقه . وهكذا قال .

علي بن النبي وعبد من الطاء فانه من احتج بلفظ ليس بثابت عن الرسول [أو بلفظ ثابت عن الرسول] وجهه على ما لم يدل عليه فالتأني من نفسه وكذلك العقليات الصريحة اذا كانت مقدماتها ورتبها صحيحة لم تكن إلا حقا لا تناقض شيئا مما قاله الرسول ، والقرآن قد دل على الأدلة العقلية التي بها يعرف الصانع وتوحيده وصفاته وصدق رسله وبها يعرف امكان الماد . ففي القرآن من بيان أصول الدين التي تعلم مقدماتها بالعقل الصريح مالا يوجد مثله في كلام أحد من الناس ، بل عامة ما يأتي به حذاق النظر من الأدلة العقلية يأتي القرآن بمخلاصتها وبما هو أحسن منها ، قال تعالى (ولا يأتونك بمثل إلا جئناك بالحق وأحسن تفسيرا) وقال (ولقد صرفنا للناس في هذا القرآن من كل مثل) وقال (وتلك الامثال نضربها للناس لعلهم يتفكرون)

وأما الحجج الداحضة التي يحتاج بها للملاحدة وحجج الجهمية معطلة الصفات وحجج الدهرية وأمثالها كما يوجد مثل ذلك في كلام التأخرين الذين يصنعون في الكلام مبتدع وأقوال المتفلسفة ويدعون أنها عقليات ففيها من الجمل والتناقض والفساد ، مالا يحصيها إلا رب العباد . وقد بسط الكلام على هؤلاء في مواضع أخرى . وكان من أسباب ضلال هؤلاء تقصير الطائفتين أو قصورهم عن معرفة ما جاء به الرسول وما كان عليه السلف ومعرفة المقول الصريح فان هذا هو الكتاب وهذا هو الميزان وقد قال تعالى (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب إن الله قوي عزيز) وهذه المسألة لا تحتل البسط على هذه الامور اذا كان المقصود هنا التنبيه على ان هؤلاء المتنازعين أجمعوا على أصل فاسد ، ثم تفرقوا فأجمعوا على أن جعلوا عين صفة الرب الخالق هي عين

١٢١ قال بعض الحكماء الحرف قديم ومخلوق وفيه الاكثرون

سنة الخلق ثم قال هؤلاء وصحة الخلق مخلوقة فصحة الرب مخلوقة ، فقال هؤلاء  
صحة الرب قديمة فصحة الخلق قديمة ، ثم احتاج كل منهما الى طرد أصله نحو  
الى أقوال ظاهرة الفساد ، خرج النفاة الى أن الله لم يتكلم بالقرآن ولا نبي  
من الكتب الالهية ولا التوراة ولا الانجيل ولا غيرها ، وأنه لم يناد موسى بنفسه  
فداء يسمعه منه موسى ولا تكلم بالقرآن العربي ولا التوراة العبرية ، وخرج  
هؤلاء الى أن ما يقوم بالعباد يتصفون به يكون قديما أزليا ، وإن ما يقوم بهم  
ويتصفون به لا يكون قائما بهم حالا فيهم بل يكون ظاهرا فيهم من غير قيامهم  
ولما تكلموا في حروف المعجم صاروا بين قولين : طائفة فرقت بين المتأخرين  
وقالت الحرف حرفان هذا قديم وهذا مخلوق ، كما قال ابن حامد والقاضي أبو يعلى  
وابن عقيل وغيرهم ، فانكر ذلك عليهم الاكثرون وقالوا هذا مخالفة للحس والعقل  
فان حقيقة هذا الحرف هي حقيقة هذا الحرف ، وقالوا الحرف حرف واحد .  
وصنف في ذلك القاضي يعقوب البرزني مصنفنا خالف به شيخه القاضي ابا يعلى  
مع قوله في مصنفه : وينبغي ان يعلم ان ما سطرته في هذه المسألة ان ذلك مما استفدته  
وتفرع عندي من شيخنا وامانا القاضي ابي يعلى بن الفراء ، وان كان قد نصر  
خلاف ما ذكرته في هذا الباب ، فهو العالم المقتدى به في علمه ودينه ، فاني ما رأيت  
احسن سمنا منه ، ولا اكثر اجتهادا منه ، ولا تشاغلا بالعلم ، مع كثرة العلم  
والصيانة ، والانتفاع عن الناس والزهادة فيما بأيديهم ، والقناعة في الدنيا باليسير ،  
مع حسن التجميل ، وعظم حشمته عند الخاص والعام ، ولم يعدل بهذه الاخلاق  
شيئا من نفر من الدنيا

وذكر القاضي يعقوب في مصنفه ان ما قاله قول ابي بكر احمد بن السيب  
الطبري وحكاية عن جماعة من أفضل اهل طبرستان ، وأنه سمع الفقيه عبد  
الوهاب ابن حلبه قاضي حران يقول هو مذهب العلوي الحراني وجماعة من اهل

حمران ، وذكره أبو عبد الله بن حامد عن جماعة من أهل طبرستان ممن ينسبون  
إلى مذهبنا كابن محمد الكنفلي وإسماعيل الكلوزي في خلق عن أتباعهم يقولون  
إنها مقدمة ، قال القاضي أبو يعلى : وكذلك حكى لي عن طائفة بالشام أنها تذهب  
إلى ذلك منهم النابلسي وغيره ، وذكر القاضي حسين أن أباه رجع في آخر عمره  
إلى هذا . وذكره عن الشريف أبي علي بن أبي موسى وتبعهم في ذلك الشيخ  
أبو الفرج المقدسي وأبنة عبد الوهاب وسائر أتباعه وأبو الحسن بن الزاغوني  
وأمثاله . وذكر القاضي يعقوب أن كلام أحمد يحتمل القولين وهؤلاء تعلقوا بقول  
أحمد لما قيل له إن سريراً السقطي قال لما خلق الله الأحرف سجلت له الألف  
فحالت لا أسجد حتى أومر . قال أحمد هذا كفر . وهؤلاء تعلقوا من قول أحمد بقوله :  
كل شيء من المخلوقين على لسان المخلوقين فهو مخلوق ، وبقوله : لو كان كذلك  
لما تمت صلاته بالقرآن كما لا تتم بغيره من كلام الناس . ويقول أحمد لأحمد بن  
الحسين الترمذي : ألسنت مخلوقا ؟ قال بلى ، قال اليس كل شيء منك مخلوقا ؟  
قال بلى ، قال : فكلامك منك وهو مخلوق .

(قلت) الذي قاله أحمد في هذا الباب صواب يصدق بعضه بعضاً وليس في  
كلامه تناقض ، وهو أنكر على من قال إن الله خلق الحروف ، فإن من قال  
إن الحروف مخلوقة كان مضمون قوله إن الله لم يتكلم بقرآن عربي ، وإن القرآن  
العربي مخلوق ، ونص أحمد أيضاً على أن كلام الآدميين مخلوق ، ولم يجعل شيئاً  
منه غير مخلوق ، وكل هذا صحيح ، والسري رحمه الله إنما ذكر ذلك عن بكر بن  
خنيس المأبد ، فكان مقصودهما بذلك أن الذي لا يسجد الله إلا بأمره ، هو  
أكل ممن يسجد برأيه من غير أمر من الله ، واستشهدا على ذلك بما بينهما أنه  
لما خلق الله الحروف سجلت له الألف فقالت لا أسجد حتى أومر ،  
وهذا الأثر لا يقوم بتشله حجة في شيء ، ولكن مقصودهما ضرب للثل أن



الآلة منصبة في الخط ليس هي مصطنعة كالبناء والبناء ، فمن لم يفعل حتى يؤمن  
أكل من فعل بغير أمر . وأحمد أنكروا قول القائل ان الله لما خلق الحروف ،  
سوروي عنه أنه قال : من قال إن حرفا من حروف المعجم مخلوق فهو جعفي ،  
لأنه سلك طريقا إلى البدعة ، ومن قال ان ذلك مخلوق فقد قال ان القرآن  
مخلوق . وأحمد قد صرح هو وغيره من الأئمة ان الله لم يزل متكلمًا إذا شاء ،  
وصرح ان الله يتكلم بمشيئته ، ولكن أتباع ابن كلاب كالفقاضي وغيره تأولوا  
كلامه على أنه أراد بذلك إذا شاء الامع لأنه عندهم لم يتكلم بمشيئته وقدرته .  
وصرح أحمد وغيره من السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق . ولم يقل أحد  
من السلف ان الله تكلم بغير مشيئته وقدرته ، ولا قال أحد منهم ان نفس الكلام  
المعنى كالقرآن أو ندائه لموسى أو غير ذلك من كلامه المعنى انه قديم أزلي لم  
يزل ولا يزال ، وان الله قامت به حروف معينة أو حروف وأصوات معينة قديمة  
أزلية لم تزل ولا تزال ، فان هذا لم يقله ولا دل عليه قول أحد ولا غيره من أئمة  
المسلمين ، بل كلام أحمد وغيره من الأئمة صريح في تقيض هذا ، وان الله يتكلم  
بمشيئته وقدرته ، وأنه لم يزل يتكلم إذا شاء ، مع قولهم ان كلام الله غير مخلوق ،  
وأنه منه بدا ليس بمخلوق ابتداء من غيره ، ونصوصهم بذلك كثيرة معروفة في  
الكتب الثابتة عنهم ، مثل ما صنف أبو بكر الخلال في كتاب السنة وغيره ، وما  
صنفه عيد الرحمن بن أبي حاتم من كلام أحمد وغيره ، وما صنفه أصحابه وأصحاب  
أصحابه كابنيه صالح وعبد الله ، وحنبلي ، وأبي داود السجستاني صاحب السنن ،  
والإزم ، والمروذي ، وأبي زرعة ، وأبي حاتم ، والبخاري صاحب الصحيح ،  
وعثمان بن سعيد الدارمي ، وإبراهيم الحربي ، وعبد الوهاب الوراق ، وعباس  
ابن عبد العظيم المنبري ، وحرب بن اسماعيل الكرماني ، ومن لا يحصى عدده  
من أكابر أهل العلم والدين ، وأصحاب أصحابه ممن جمع كلامه واختاره كبداية

ابن أبي حاتم وأبي بكر الخلال، وأبي الحسن البصري والاصمعي وأسأل هؤلاء، ومن كل أيضاً يأتيهم به وبأمثاله من الآئمة في الأصول والفروع كأبي عيسى الترمذي صاحب الجامع وأبي عبد الرحمن النسائي وأمثالهما، ومثل أبي محمد بن قتيبة وأمثاله، وبسط هذا له موضع آخر، وقد ذكرنا في المسائل الطبرستانية والكيلانية بسط مذاهب الناس وكيف تشعبت وتفرعت في هذا الأصل.

والقصود هنا أن كثيراً من الناس المتأخرين لم يعرفوا حقيقة كلام السلف والآئمة، فمنهم من معظمهم ويقول انه متبع لهم مع انه مخالف لهم من حيث لا يشعر، ومنهم من يظن أنهم كانوا لا يعرفون أصول الدين ولا تقريرها بالدلائل البرهانية، وذلك لجهلهم بل لجهله بما جاء به الرسول من الحق الذي تدل عليه الدلائل العقلية مع السمعية، فهذا يوجد كثير من المتأخرين يشركون في أصل فاسد، ثم يفرع كل قوم عليه فروعا فاسدة يلتزمونها، كما صرحوا في تكلم الله تعالى بالقرآن العربي وبالتوراة العبرية وما فيهما من حروف الهجاء مؤلفا أو مفردا لما رأوا أن ذلك بلغ بصفات المخلوقين اشتبه بصفات المخلوقين، فلم يهتدوا لموضع الجمع والفرق، فقال هؤلاء: هذا الذي يقرأ ويسمع مثل كلام المخلوقين فهو مخلوق وقال هؤلاء: هذا الذي من كلام الآدميين هو مثل كلام الله فيكون غير مخلوق، كما ذكر ابن عقيل في كتاب الارشاد عن بعض القائلين بأن القرآن مخلوق فهو شبهة اعترض بها على بعض أئمتهم فقال: أقل ما في القرآن من امارات الحدث كونه مشبهاً لكلامنا، والقديم لا يشبه المحدث، ومعلوم انه لا يمكن دفع ذلك، لان قول القائل لتلامه يحيى: يا يحيى خذ الكتاب بقوة، يضاهي قوله سبحانه، حتى لا يميز السامع بينهما من حيث حسه، إلا أن يخبره أحدهما بقصده والآخر بقصده، فيميز بينهما بخبر القائل لا بحسه، وإذا اشتبهنا الى هذا الحد فكيف يجوز دعوى قدم ما يشابه المحدث وسد مسده، مع انه ان جاز دعوى

قلم الكلام مع كونه مشاهداً للحدث ، حاز دعوى التشبيه بظواهر الآدي  
والأخبار ، ولا مانع من ذلك ، فلما فرغنا نحن وانتم الى نبي التشبيه خوفاً من  
سبب دخول القرآن بالحدث علينا ، كذلك يجب ان نقرعوا من القول بالقديم مع  
وجود الشبه ، حتى ان بعض اصحابكم يقول لقومنا رأى من الشبه بينهما ان الكلام  
واحد والحروف غير مخلوقة ، فكيف يجوز ان يقال في الشيء الواحد انه قديم حديث  
قلت : وهذا الذي حكي عنه ابن عقيل من بعض الاصحاب المذكورين  
منهم القاضي يعقوب البرزنجي ذكر في مصنفه فقال ( دليل عاشر ) وهو ان هذه  
الحروف بعينها وصفها ومعناها وقادتها هي التي في كتاب الله تعالى وفي اسماؤه  
وصفاته والكتاب بحروفه قديم . وكذلك هاهنا . قال : فان قيل : لانسلم ان تلك  
لها حرمة وهذه لا حرمة لها ، قيل : لانسلم بل لها حرمة

فان قيل : لو كان لها حرمة لوجب ان تمنع الحائض والنفساء من مسها  
وقراءتها ، قيل : قد لا تمنع من قراءتها ومسها ويكون لها حرمة كبعض آية لا تمنع  
من قراءتها ولها حرمة وهي قديمة ، وانما لم تمنع قراءتها ومسها للحاجة الى  
تعليمها كما يقال في الصبي يجوز له مس الصحف على غير طهارة للحاجة الى تعليمه  
فان قيل : فيجب اذا حلف بها حالف ان ينقذ يمينه واذا خالف يمينه ان

يبحث ، قيل له : كما في حروف القرآن مثله تقول هنا  
فان قيل : أليس اذا واقفها في هذه الماني دل على انها هي ، الا ترى  
انه اذا تكلم متكلم بكلمة يقصد بها خطاب آدمي فوافق صفتها صفة ما في كتاب  
الله تعالى مثل قوله : يا داود ، يا نوح ، يا يحيى ، وغير ذلك فانه موافق لهذه الاسماء  
التي في كتاب الله وان كانت في كتاب الله قديمة وفي خطاب آدمي محدثة؟ قيل :  
كل ما كان موافقاً لكتاب الله من الكلام في لفظه ونظمه وحروفه فهو من كتاب  
الله وان قصد به خطاب آدمي ،

قال قيل : فيجب إذا أراد بهذه الأسماء ادسيا وهو في الصلاة أن لا يتطلل صلاته ،  
 قيل له : كذلك يقول قد ورد مثل ذلك عن علي وغيره ، إذ ناداه رجل من الخوارج  
 ( لئن أشركت ليحبطن عملك وافتكثن من الخاسرين ) قال فأجابه علي وهو في  
 الصلاة ( قاصبر إن وعد الله حق ولا يستخلفك الذين لا يوفون ) وعن ابن مسعود  
 أنه استأذن عليه بمض أصحابه فقال ( ادخلوا مصر إن شاء الله آمين )  
 قال : فان قيل أليس إذا قال ( يا يحيى خذ الكتاب بقوة ) ونوى بمصطاب غلام  
 اسمه يحيى يكون الخطاب مخلوقاً ؟ وإن نوى به القرآن يكون قديماً ، قيل له : في  
 كلا الحالين يكون قديماً لأن القديم عبارة عما كان موجوداً فيما لم يزل ، والمحدث  
 عبارة عما أحدث بعد أن لم يكن ، والثنية لا تجعل المحدث قديماً ولا القديم محدثاً ،  
 قال : ومن قال هذا فقد بالغ في الجهل والخطأ

وقال أيضاً : كل شيء يشبه بشيء ما فتما يشبه في بعض الأشياء دون بعض  
 ولا يشبه من جميع أحواله لأنه إذا كان مثله في جميع أحواله كان هو لا غيره ،  
 وقد بينا أن هذه الحروف تشبه حروف القرآن فهي غيرها اه  
 ( قلت ) هذا كلام القاضي يعقوب وأمثاله مع أنه أجل من تكلم في هذه المسألة  
 ولما كان جوابه مشتملاً على ما يخالف النص والاجماع والعقل خالفه ابن عقيل وغيره  
 من أئمة المذهب الذين هم أعلم به

وأجاب ابن عقيل عن سؤال الذين قالوا هذا مثل هذا ، بأن قال : الاشتراك  
 في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدوث ، كما أن كونه عالماً هو تبينه للشيء على  
 أصلكم ، ومعرفة به على قولنا على الوجه الذي بينه الواحد منا ، وليس مماثلنا  
 في كوننا عالمين . وكذلك كونه قادراً هو صحة الفعل منه سبحانه وتعالى ، وليس  
 قدرته على الوجه الذي قدرنا عليها ، فليس الاشتراك في الحقيقة حاصل ، والافتراق  
 في القدم والحدوث حاصل

قال: وجواب آخر، لا يقول إن الله يتكلم بكلامه على الوجه الذي يتكلم به زيد، بمعنى أنه يقول لا يحيي فاذا فرغ من ذلك انتقل إلى قوله خذ الكتاب بقوة وترتب في الوجود كذلك، بل هو سبحانه وتعالى يتكلم به على وجه تسمي عن مثله أدواتنا، فاذا ذكرته من الاشتباه من قول القائل لا يحيي خذ الكتاب يعود إلى اشتباه التلاوة بالكلام المحدث. فاما أنه شابه الكلام القائم بذاته فلا قال ابن عقيل: قالوا فهذا لا يحيي على مذهبكم. فان عندكم التلاوة هي للتلو والقراءة هي المقروء. قيل: ليس معنى قولنا هي التلو أنها هذه الأصوات المقطعة وانما نريد به ما يظهر من الحروف والقديعة في الأصوات المحدثه، وظهورها في المحدث لا بد أن يكسبها صفة التقطيع لاختلاف الانفاس وإدارة الهوات، لأن الآلة التي تظهر عليها لتحمل الكلام إلا على وجه التقطيع، وكلام الباري قائم بذاته على خلاف هذا التقطيع والابتداء والانتها والتكرار والبعدية والقبلية. ومن قال ذلك لم يعرف حد القديم وادعى قدم الاعراض وتقطع القديم، وتقطع القديم عرض لا يقوم بقديم. ومن اعتقد أن كلام الله القائم بذاته على حد تلاوة التالي من القطع والوصل والتقريب والتباعد والبعدية والقبلية فقد شبه الله بخلقه. ولهذا روي في الخبر أن موسى سأل بنو إسرائيل: كيف سمعت كلام ربك؟ قال كل واحد الذي لا يرجع، يعني يتقطع لعدم قطع الانفاس وعدم الانفاس والآلات والشفاه والهوات ومن قال غير ذلك وتوهم أن الله تكلم على لسان التالي أو الكلام الذي قام بذاته على هذه الصفة من التقطيع والوصل والتقريب والتباعد فقد حكم به محدثا لأن الدلالة على حدوث العالم هو الاجتماع والافتراق، ولأن هذه من صفات الأدوات اه (قلت) فهذا الذي قاله ابن عقيل أقل خطأ مما قاله البرزني، فان ذلك مخالف للنص والاجماع والعقل مخالفه ظاهرة، فانه قد ثبت بالنص والاجماع أن من تكلم في الصلاة بكلام الآدميين عامداً لتغير مصلحتها عالما بالتحريم بطلت صلاته

الإجماع خلاف ما ذكره القاضي يعقوب . ومضى قصد به التلاوة لم تبطل بالإجماع .  
وان قصد به التلاوة وإخطاب فقيه نزاع . وظاهر مذهب أحمد لا تبطل كمنهجه .  
الشافعي وغيره ، وقيل تبطل كقول أبي حنيفة وغيره . وما ذكره عن الصحابة  
حجة عليهم . فان قول علي بن أبي طالب ( فاصبر إن وعد الله حق ولا يستخفك  
الذين لا يوقنون ) هو كلام الله ولم يقصد علي أن يقول للخارجي ولا يستخفك  
الخوارج وإنما قصد أن يسمعه الآية وأنه عامل بها صابر لا يستخفه الذين  
لا يوقنون ، وابن مسعود قال لم وهو بالكوفة ( ادخلوا مصر إن شاء الله آمنين )  
ومعلوم أن مصر بلا تنوين هي مصر المدينة وهذه لم تكن بالكوفة . وابن مسعود  
أما كن بالكوفة فلم أنه قصد تلاوة الآية وقصد مع ذلك تنبيه الحاضرين على  
الدخول فانهم سمعوا قوله ادخلوا ، فملوا أنه أذن لهم في الدخول ، وإن كان  
هو تلا الآية فهذا

وأما جواب ابن عقيل فبأنه على أصل ابن كلاب الذي يستفده هو وشيخه  
وغيرهما وهو الأصل الذي وافقوا فيه ابن كلاب ومن اتبعه كالأشعري وغيره  
وهو أن الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته وأنه ليس فيما يقوم به شيء يكون بمشيئته  
وقدرته لا ممتنع قيام الأمور الاختيارية به عندهم لأنها حادثة والله لا يقوم به حادث  
عندهم ، ولهذا تأولوا النصوص المناقضة لهذا الأصل ، كقوله تعالى ( وقل اعلموا  
فسيرى الله عملكم ورسوله والؤمنون ) فإن هذا يقتضي أنه س يرى الأعمال في  
المستقبل وكذلك قوله ( ثم جعلناكم فئات في الأرض من بعدهم لننظر كيف  
تعملون ) وقوله ( اعلموا فسيرى الله عملكم ورسوله ) وكذلك قوله ( قل إن كنتم تحبون  
الله فاتبعوني يحببكم الله ) فإن هذا يقتضي أنه يحبهم بمدا اتباع الرسول . وكذلك قوله  
تعالى ( ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ) فإن هذا يقتضي  
أنه قال لهم بعد خلق آدم وكذلك قوله تعالى ( فلما أتاهما نودي ) يقتضي أنه نودي

على أفعاء لم يناد قبل ذلك ، وكذلك قوله ( إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له  
كن فيكون ) ومثل هذا في القرآن كثير  
وهذا الاصل هو مما أنكره الامام أحمد على ابن كلاب وأصحابه حتى على  
الحارث المحاسبي مع جلالة قدر الحارث ، وأمر أحمد بهجره وهجر الكلابية ،  
وقال : احذروا من حارث ، الافة كلها من حارث ، فأت الحارث وماصل عليه إلا  
نفر قليل بسبب تحذير الامام أحمد عنه ، مع أن فيه من العلم والدين ما هو أفضل من  
عامه من وفاق ابن كلاب على هذا الاصل ، وقد قيل إن الحارث رجع عن ذلك  
وأقر بأن الله يتكلم بصوت كما حكى عنه ذلك صاحب ( التعرف للذهب التصوف )  
أبو بكر محمد بن اسحاق الكلاباذي

وكثير من المتأخرين من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة وأهقوا  
ابن كلاب على هذا الاصل ، كما قد بسط الكلام على ذلك في مواضع أخر  
واختلف كلام ابن عقيل في هذا الاصل ، فتارة يقول يقول ابن كلاب وتارة  
يقول بمنهـب السلف وأهل الحديث أن الله يقوم به الامور الاختيارية ، ويقول  
أنه قام به أبصار متجددة حين تجدد المراتب لم تكن قبل ذلك ، وقام بعلم بأن كل  
شيء وجد غير العلم الذي كان أولا انه سيوجد ، كما دل على ذلك عدة آيات في  
القرآن كقوله تعالى ( لنعلم من ينبع الرسول ) وغير ذلك . وكلامه في هذا الاصل  
وغيره يختلف ، تارة يقول هذا وتارة يقول هذا ، فان هذه المواضع مواضع مشككة  
كثرفها غلط الناس لما فيها من الاشتباه والالتباس

والجواب الحق أن كلام الله لا يماثل كلام المخلوقين ، كما لا يماثل في شيء من  
صفاته صفات المخلوقين ، وقول القائل أن الاشتراك في الحقيقة لا يدل على الاشتراك  
في الحدوث لفظ مجمل ، فانا اذا قلنا : لله علم ولنا علم ، أو له قدرة ولنا قدرة ،  
أو له كلام ولنا كلام ، أو تكلم بصوت ونحن نتكلم بصوت ، وقلنا صفة المخلوق

وصفة المخلوق اشتركتا في الحقيقة ، فان أريد بذلك ان حقيقتهما واحدة العين  
هنا بخلاف الحسن والعقل والشرع ، وان أريد بذلك ان ههنا مماثلة لههنا في  
الحقيقة وانما اختلفتا في الصفات المرضية كما قال ذلك طائفة من أهل الكلام -  
وقد بين فساد ذلك في الكلام على الأربعين لا ازي وغير ذلك - فهذا أيضاً من  
أبطل الباطل ، وذلك يستلزم أن تكون حقيقة ذات الباري عز وجل مماثلة لحقيقة  
ذوات المخلوقين

وان أريد بذلك انها اشتركتا في معنى العلم والقدرة والكلام فهذا  
صحيح ، كما انه اذا قيل انه موجود أو ان له ذاتا فقد اشتركتا في معنى  
الوجود والذات ، لكن هذا المشترك أمر كلي لا يوجد كلياً إلا في الاذهان لا في  
الاعيان (١) فليس في الخارج شيء اشترك فيه مخلوقان كاشتراك الجزئيات في كلياتها  
بمخلاف اشترك الاجزاء في الكل فانه يجب الفرق بين قسمة الكل الى جزئياته ،  
كقسمة الحيوان الى ناطق وغير ناطق ، وقسمة الانسان الى مسلم وكافر ، وقسمة  
الاسم الى معرب ومبني ، وقسمة الكل الى أجزائه كقسمة المقار بين الشركاء ،  
وقسمة الكلام الى اسم وفعل وحرف ، في الاول انما اشتركت الاقسام في أمر  
كلي فضلاً عن أن يكون الخالق والمخلوقون مشتركين في شيء موجود في الخارج  
وليس في الخارج صفة لله بماثل بها صفة المخلوق ، بل كل ما يوصف به الرب تعالى  
فهو مخالف بالحد والحقيقة لما يوصف به المخلوق أعظم مما يخالف المخلوق المخلوق ،  
واذا كان المخلوق مخالفاً بذاته وصفاته لبعض المخلوقات في الحد والحقيقة

(١) يظهر من هذا التفصيل ان شيخ الاسلام يرجح ان الاشتراك بين صفات  
الله وصفات المخلوق اشترك في التسمية لا في الجنس الذي ينقسم الى انواع هي  
جزئياته . وهذا هو الذي اختاره شيخنا في درسه لرسالة التوحيد وذكرناه في حاشية  
لها وانشرنا اليه في حاشية سابقة على هذا الكتاب



فخالفة الخالق لكل مخلوق في الحقيقة أعظم من مخالفة أي مخلوق فرض  
 لأي مخلوق فرض ، ولكن علمه ثبت له حقيقة العلم ولقدرته حقيقة القدرة  
 وكلامه حقيقة الكلام كما ثبت لذاته حقيقة الذاتية ولوجوده حقيقة الوجود ،  
 وهو أحق بأن تثبت له صفات الكمال على الحقيقة من كل ما سواه . فهذا هو المراد  
 بقولنا علمه يشارك علم المخلوق في الحقيقة ، فليس ما يسمع من العباد من  
 أصواتهم مشابها ولا مماثلا لما سمعه موسى من صوته إلا كما يشبه ويمثل غير ذلك  
 من صفاته لصفات المخلوقين ، فهذا في نفس تكلمه سبحانه وتعالى بالقرآن ،  
 والقرآن عند الإمام أحمد وسائر أئمة السنة كلامه تكلم به وتكلم بالقرآن العربي  
 بصوت نفسه وكلم موسى بصوت نفسه الذي لا يماثل شيئا من أصوات العباد ،  
 ثم إذا قرأنا القرآن فأنما نقرؤه بأصواتنا المخلوقة التي لا تماثل صوت الرب ،  
 فالقرآن الذي نقرؤه هو كلام الله مبلغنا عنه لا مسموعا منه ، وأنما نقرؤه بحركاتنا  
 وأصواتنا ، الكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري ، كادل على ذلك الكتاب  
 والسنة مع العقل ، قال الله تعالى ( وإن احسن المشركين استجارك فاجر حتى  
 يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه ) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم »  
 وقال الإمام أحمد في قول النبي ﷺ « ليس منا من لم يتغن بالقرآن » قال ،  
 يزينه ويحسنه بصوته كما قال « زينوا القرآن بأصواتكم » فنص أحمد على ما جاء به  
 الكتاب والسنة أنا نقرأ القرآن بأصواتنا والقرآن كلام الله كله لفظه ومعناه ،  
 سمعه جبريل من الله وبلغه إلى محمد ﷺ وسمعه محمد منه ، وبلغه محمد إلى الخلق ،  
 والخلق يبلغه بعضهم إلى بعض ويسمعه بعضهم من بعض ، وما موم أنهم إذا  
 سمعوا كلام النبي ﷺ وغيره فبلغوه عنه كما قال « نضر الله امرأ سمع منا  
 حديثا فبلغه كما سمعه » فهم سمعوا اللفظ من الرسول بصوت نفسه بالحروف التي  
 تكلم بها وبلغوا لفظه بأصوات أنفسهم ، وقد علم الفرق بين من يروي الحديث

يا حي لا باللفظ واللفظ المبلغ لفظ الرسول وهو كلام الرسول . فان كل صوت المبلغ ليس صوت الرسول وليس ما قام بالرسول من الصفات والاعراض فارقة وما قامت بغيره بل ولا تقوم الصفة والمرض بغير محله . واذا كان هذا معقولا في صفات الخلقين فصفات الخالق أولى بكل صفة كال واجب من كل صفة . وقص ، والتباين الذي بين صفة الخالق والمخلوق اعظم من التباين الذي بين صفة المخلوق ومخلوق ، وامتناع الاتحاد والحلول بالذات للخالق وصفاته في المخلوق اعظم من الاتحاد والحلول بالذات للمخلوق وصفاته في المخلوق ، وهذه جمل قبل بسطت في مواضع اخر

هذا مع ان احتجاج الجهمية والمعتزلة بان كلام المخلوق بقوله ( يا حي خذ الكتاب بقوة ) مثل كلام الخالق غلط باتفاق الناس حتى عندهم ، فان الذين يقولون هو مخلوق يقولون انه خلقه في بعض الاجسام اما الهواء او غيره ، كما يقولون انه خلق الكلام في نفس الشجرة فسمعه موسى . ومعلوم ان تلك الحروف والاصوات التي خلقها الله ليست مماثلة لما يسمع من العبد وتلك هي كلام الله المسموع منه عندهم . كما ان اهل السنة يقولون الذي تكلم هو الله بمشيئته وليس ذلك مماثلا لصوت العبد . واما القائلون بعدم الكلام للعين سواء كان حقيقيا او حروفا او اصواتا فيقولون خلق لموسى ادراكا ادرك به ذلك القديم . وبكل حال فكلام التكلم اذا سمع من المبلغ عنه (١) فكيف يكون ذلك في كلام الله تعالى

(١) قد سقط من النسخ هنا خبر «فكلام المتكلم» ويعلم مما سبق وهو ان ما قام بنفس المبلغ غير ما قام بنفس المتكلم المنشيء للكلام ولكنه مثله لما قال كلام به شر ، وبه يظهر قوله فكيف يكون ذلك في كلام الله تعالى ؟ يعني وهو لا يماثل كلام البشر

فيجب على الانسان في مسألة الكلام ان يحري اضلين : احدهما ، تكلم الله  
 بالقرآن وقهره ، هل تكلم به بمشيئته وقدرته أم لا ؟ وهل تكلم بكلام قائم  
 بذاته أم خلقه في غيره ؟ ( والثاني ) بتبليغ ذلك الكلام عن الله وأنه ليس بما يتصف  
 به الثاني وان كان المقصود بالتبليغ الكلام للبلغ . وبسط هذا له موضع آخر .  
 وأيضا فهذان التنازعان اذا قال احدهما انها قديمة وليس لها مبتداً وشكها  
 وتقطعها محدث ، وقال الآخر انها ليست بكلام الله وانها مخلوقة بشكها وتقطعها  
 قد يفهم من هذا انهما ارادا بالحروف الحروف المكتوبة دون اللطوقة ، والحروف  
 المكتوبة قد تنازع الناس في شكها وتقطعها ، فان الصحابة لما كتبوا المصاحف  
 كتبوها غير مشكولة ولا منقوطة لانهم انما كانوا يعتمدون في القرآن على حفظه  
 في صدورهم لا على المصاحف ، وهو منقول بالتواتر محفوظ في الصدور ، ولو عدت  
 المصاحف لم يكن للمسلمين بها حاجة ، فان المسلمين ليسوا كاهل الكتاب الذين  
 يعتمدون على الكتب التي تقبل التغير ، والله أنزل القرآن على محمد فتلقاه تلقيا  
 وحفظه في قلبه ، لم ينزله مكتوبا كالتوراة ، وأنزله منجما مفرقا ليحفظ فلا يحتاج  
 الى كتاب ، كما قال تعالى ( وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة ) الآية .  
 وقال تعالى ( وقرآنا فرقناه ) الآية ، وقال تعالى ( ولا تمجل بالقرآن ) الآية .  
 وقال تعالى ( ان علينا جمعه وقرآنه ) الآية . وفي الصحيح عن ابن عباس قال :  
 كان النبي صلى الله عليه وسلم يالج من التنزيل شدة ، وكان يحرك شفثيه ، فقال  
 ابن عباس : أنا أحرهما لك كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يحركهما ،  
 فحرك شفثيه ، فأنزل الله تعالى ( لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه )  
 قال جمعه في صدرك ثم تقرأه ( فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ) قال فاستمع له وأنصت  
 ( ثم ان علينا بيانه ) أي نبينه بلسانك . فكان النبي ﷺ اذا أتاه جبريل استمع  
 فاذا انطلق جبريل قرأه النبي ﷺ كما أقرأه ، فلهذا لم تكن الصحابة يتقون

للمصاحف وشكلونها ، وأيضاً كانوا عرباً لا بلطون فلم يحتاجوا إلى تعديدها بالنقط ،  
وكان في اللفظ الواحد قراءتان يقرأ بالياء والتاء مثل : يملون ، وتملون ، على  
يقلوه بأحدهما لينمونه من الآخرة . ثم إنه في زمن التابعين لما حدث الحسن صابر  
بعض التابعين بشكل المصاحف ونقطتها ، وكانوا يعلمون ذلك بالحجرة ، ويعملون  
النسخ بنقطة حراء فوق الحرف ، والنكسرة بنقطة حراء تحته ، والضممة بنقطة  
حراء أمامه . ثم مدوا النقطة وصاروا يعملون الشدة بقولك شد . ويعملون المدة  
بقولك مد ، وجعلوا علامة الهمزة تشبه العين لأن الهمزة أخت العين . ثم خففوا  
ذلك حتى صارت علامة الشدة مثل رأس السين وعلامة اللدة مختصرة كما يختصر  
أهل الديوان الفاظ السدد وغير ذلك ، وكما يختصر المحدثون أخبرنا وحدثنا  
فيكتبون أول اللفظ وآخره على شكل أنا وعلى شكل ثنا .

وتنازع العلماء هل يكره تشكيل المصاحف وتنقيطها ؟ على قولين معروفين .  
وهما روايتان عن الإمام أحمد ، لكن لا نزاع بينهم أن المصحف إذا شكل ونقط  
وجب احترام الشكل والنقط كما يجب احترام الحرف ولا تنازع بينهم أن مداد  
النقطة والشكل مخلوق كما أن مداد الحرف مخلوق ، ولا نزاع بينهم أن الشكل  
يدل على الاعراب والنقط يدل على الحروف وأن الاعراب من تمام الكلام العربي  
وبروى عن أبي بكر وعمر أنها قالا : حفظ إعراب القرآن أحب إلينا من  
حفظ بعض حروفه . ولا ريب أن النقطة والشكله بمجردهما لا حكم لهما ولا حرمة  
ولا ينبغي أن يجرى الكلام فيها . ولا ريب أن إعراب القرآن العربي من تمامه  
وجب الاعتناء بإعرابه . والشكل يبين إعرابه كما تبين الحروف المكتوبة للحرف  
المنطوق ، كذلك يبين الشكل المكتوب للاعراب المنطوق .

فهذه المسائل إذا تصورها الناس على وجهها تصوراً تاماً ظهر لهم الصواب ،  
وقلت الاهواء والمصيبات ، وعرفوا موارد النزاع ، فن تبين له الحق في شيء من

ذلك اتبعه ومن جئ عليه توقف حتى يبينه الله له ، وينبغي له أن يستعين على ذلك  
بالإمام الله ومن أحسن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن عائشة أن النبي ﷺ كان  
إذا قام من الليل يصلي يقول « اللهم رب جبريل وميكائيل وإسرافيل فاطر  
السموات والأرض عالم الغيب والشهادة أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون »  
أهدي لما اختلف فيه من الحق بإذنك انك تهدي من تشاء إلى صراط مستقيم »

\*\*\*

وأقول : القائل الآخر كلامه كتب بها يقتضي انه أراد بالحروف ما يتناول  
المنطوق والمكتوب كما قال النبي ﷺ « من قرأ القرآن فله بكل حرف عشر  
حسانات ، أما أني لا أقول الم حرف ، ولكن ألف حرف ولام حرف وميم حرف »  
قال الترمذي : حديث صحيح . فهنا لم يرد النبي ﷺ بالحرف نفس المداد وشكل  
المداد وإنما أراد الحرف المنطوق . وفي مراده بالحرف قولان : قيل هذا اللفظ المفرد .  
وقيل أراد ﷺ بالحرف الاسم كما قال ألف حرف ولام حرف وميم حرف .  
ولفظ الحرف والكلمة له في لغة العرب التي كان النبي ﷺ يتكلم بها معنى ،  
وله في اصطلاح النحاة معنى . فالكلمة في لغتهم هي الجملة التامة ، الجملة الاسمية أو  
الفعلية ، كما قال النبي ﷺ في الحديث المتفق على صحته « كلمتان خفيفتان على اللسان ،  
ثميلتان في اللب ، ميزان ، حبيبتان إلى الرحمن : سبحان الله وبحمده ، سبحان الله العظيم »  
وقال ﷺ « ان أصدق كلمة قالها الشاعر كلمة لبيد : ألا كل شيء ما خلا الله  
باطل » وقال « ان العبد ليتكلم بالكلمة من رضوان الله ما يظن ان تبلغ ما بلغت  
يكتب له بها رضوان الله إلى يوم القيامة ، وان العبد ليتكلم بالكلمة من سخط  
الله ما يظن ان تبلغ ما بلغت يكتب له بها سخطه إلى يوم القيامة » وقال لأم المؤمنين (١)  
« لقد قلت بعدك أربع كلمات لو وزنت بما قلت منذ اليوم لوزنتهن ، سبحان الله

عبد خلقه ، سبحان الله رضاء نفسه ، سبحان الله زينة عرشه ، سبحان الله مداد  
 كتابته ، ونحو قوله تعالى ( كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا  
 كذبا ) وقوله ( وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها ) وقوله تعالى  
 ( يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله ) وقوله  
 ( وجعلها كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون ) وقوله ( وجعل كلمة الذين كذبوا  
 السفلى وكلمة الله هي العليا ) وقول النبي ﷺ « من قاتل لتكون كلمة الله هي  
 العليا فهو في سبيل الله » ونظائره كثيرة ، ولا يوجد قط في الكتاب والسنة  
 وكلام العرب لفظ الكلمة إلا والمراد به الجملة التامة . فكثير من النحاة أو أكثرهم  
 لا يعرفون ذلك بل يظنون ان اصطلاحهم في معنى الكلمة ينقسم الى اسم وفعل  
 وحرف هو لغة العرب ، والفاضل منهم (١) يقول « وكلمة بها كلام قد يؤم » ويقولون :  
 العرب قد تستعمل الكلمة في الجملة التامة وتستعملها في المفرد ، وهذا غلط لا يوجد  
 قط في كلام العرب لفظ الكلمة إلا للجملة التامة

ومثل هذا اصطلاح المتكلمين على ان القديم هو ما لا أول لوجوده أو ما لم يسبقه عدم ،  
 ثم يقول بعضهم وقد يستعمل القديم في المتقدم على غيره سواء كان أزليا أو لم يكن كما قال  
 تعالى ( حتى عاد كالعرجون القديم ) وقال ( وإذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفاك قديم )  
 وقوله تعالى ( قالوا تالله انك لفي ضلالك القديم ) وقال ( أفرايتم ما كنتم تعبدون أتم  
 وآبؤكم الاقدمون ) وتخصيص القديم بالاول عرف اصطلاحى ، ولا ريب انه  
 أولى بالقدم في لغة العرب ، ولهذا كان لفظ المحدث في لغة العرب بازاء القديم ،  
 قال تعالى ( ما يأتهم من ذكر ربهم محدث ) وهذا يقتضي ان الذي نزل قبله ليس  
 بمحدث بل متقدم . وهذا موافق للغة العرب الذي نزل بها القرآن ، ونظير هذا

(١) هو ابن مالك صاحب الألفية المشهورة رحمه الله

لفظ القضاء فإنه في كلام الله وكلام الرسول المراد به إتمام العبادة وإبـ<sup>ـ</sup> كل ذلك في وقتها كما قال تعالى (فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله) وقوله (فإذا قضيت مناسككم) ثم اصطلاح طائفة من الفقهاء فجعلوا لفظ القضاء مخصصاً بغير وقتها ، ولفظ الاداء مخصصاً بما يفعل في الوقت ، وهذا التبريق لا يعرف قط في كلام الرسول ، ثم يقولون قد يستعمل لفظ القضاء في الاداء فيجولون اللغة التي نزل القرآن بها من النادر ، ولهذا ينتازعون في مراد النبي ﷺ « فإذ كنتم فصلوا وما فاتكم فاقضوا » وفي لفظ « فأتوا » فيطنون أن بين اللفظين خلافاً وليس الأمر كذلك بل قوله « فاقضوا » كقوله « فأتوا » لم يرد بأحدهما الفعل بعد الوقت ، بل لا يوجد في كلام الشارع أمر بالصلاة في غير وقتها ، لكن الوقت وقتان : وقت عام ووقت خاص لأجل الاعتذار كأننا ثم والناسي إذا صلياً بعد الاستيقاظ والذكر فأنما صلياً في الوقت الذي أمر الله به ، وإن هذا ليس وقتاً في حق غيرهما .

ومن أعظم أسباب الغلط في فهم كلام الله ورسوله أن ينشأ الرجل على اصطلاح حدث فيريد أن يفسر كلام الله بذلك الاصطلاح ويحمله على تلك اللغة التي اعتادها . وما ذكر في مسمى الكلام مما ذكره مسيويه في كتابه عن العرب فقال واعلم أن (قلت) في كلام العرب إنما وقعت على أن تحكى وإنما تحكى بعد القول لما كان كلاماً قولاً وإلا فلا يوجد قط لفظ الكلام والكلمة إلا للجملة التامة في كلام العرب ، ولفظ الحرف يراد به الاسم والفعل وحروف المداني واسم أحرف الهجاء ، ولهذا سأل الخليل أصحابه : كيف تنطقون بالزاي من أزيد؟ فقالوا : زاي فقال نطقتم بالاسم ، والحرف زه<sup>١</sup> فيين الخليل أن هذا الذي تسمى حروف الهجاء هي أسماء

(١) الهاء في قوله زه - ساكنة زيدت لأجل الوقف ، وإنما مسمى الحرف الاول من زيد « ز » فالفتح والمرب لا تقف على متحرك كما أنها لا تقف على ساكن





## فصل

ولفظ الحرف يراد به حروف المعاني التي هي قسيمة الاسماء والأفعال ، مثل حروف الجر والحزم ، وحرفي التنوين ، والحروف للشبهة للأفعال مثل ان وأخواتها ، وهذه الحروف لها أقسام معروفة في كتب العربية كما يقسمونها بحسب الأعراب إلى ما يختص بالاسماء وإلى ما يختص بالأفعال ، ويقولون ما اخص بأحد النوعين ولم يكن كالجزم منه كان عاملا كما تعمل حروف الجر وان وأخواتها في الاسماء ، وكما تعمل النواصب والجوازم في الأفعال ، بخلاف حرف التعريف وحرفي التنوين كالسين وسوف فانهما لا يعملان لانهما كالجزء من الكلمة ، ويقولون كان القياس في « ما » انها لا تعمل لانها تدخل على الجمل الاسمية والفعلية ، ولكن أهل الحجاز أعملوها لمشايتها ليس يلفتهم جاء القرآن في قوله ( ما هذا بشرا \* ما هن امهاتهم ) ويقسمون الحروف باعتبار معانيها إلى حروف استفهام وحروف نفي وحروف تخصيص وغير ذلك ، ويقسمونها باعتبار بنيتها كما تقسم الأفعال والاسماء إلى مفرد وثنائي وثلاثي ورباعي وخماسي . قاسم الحرف هنا منقول عن اللغة إلى عرف النحاة بالتخصيص ، والا فلفظ الحرف في اللغة يتناول الاسماء والحروف والأفعال ، وحروف الهجاء تسمى حروفا وهي أسماء للحروف المذكورة في أوائل السور لان مسماها هو الحرف الذي هو حرف الكلمة .

وتقسم تقسيما آخر إلى حروف حلقة وشفهية والمذكورة في أوائل السور في القرآن هي نصف الحروف واشتملت من كل صنف على أشرف نصفه : على نصف الحلقة والشفهية والطبقة واللصنة ، وغير ذلك من أجناس الحروف

فان لفظ الحرف اصله في اللغة هو الحد والطرف كما يقال حروف الرغبة وحروف الجبل ، قال الجوهري : حرف كل شيء طرفه وشفهه وحده ، ومنه

حرف الجمل وهو اتصاله بالحمد، ومنه قوله تعالى ( ومن الناس من يعبد الله على حرف - الى قوله - والآخرة ) فان طرف الشيء اذا كان الانسان عليه لم يكن مستقرا فلذلك كان من عبد الله على المراء دون الضراء عابدا له على حرف تارة يظهره وتارة ينقلب على وجهه كالواقف على حرف الجمل، فسميت حروف الكلام حروفا لانها طرف الكلام وحده ومنتهاه، اذ كان مبدأ الكلام من نفس المتكلم ومنتهاه حده وحرفه القائم بشفيته ولسانه، ولهذا قال تعالى ( ألم نجعل له عينين ولسانا وشفتين ) فلنظف الحرف يراد به هذا وهذا وهذا .

ثم اذا كتب الكلام في الصحف سمو ذلك حرفا فيراد بالحرف الشكل المخصوص ولكلامه شكل مخصوص هي خطوطهم التي يكتبون بها كلامهم، ويراد به المادة ويراد به مجموعها، وهذه الحروف المكتوبة تطابق الحروف المنطوقة وتبينها وتدل عليها فسميت بأصنامها اذ كان الانسان يكتب اللفظ بقلمه، ولهذا كان اول ما انزل الله على نبيه ( اقرأ باسم ربك الذي خلق - الى قوله - ما لم يعلم ) فين سبحانه في أول ما أنزله انه سبحانه هو الخالق الهادي الذي خلق فسوى، والذي قدر فهدى، كما قال موسى ( ربنا الذي اعطى كل شيء خلقه ثم هدى ) فالخالق يتناول كل ما سواه من المخلوقات ثم خص الانسان فقال ( خلق الانسان من علق ) ثم ذكر انه علم فان الهدي والتعليم هو كال المخلوقات

والعلم له ثلاث مراتب: علم بالجنات، وعبرة باللسان، وخط بالبنان (١) ولهذا قيل ان لكل شيء أربع وجودات: وجود عيني وعلمي ولفظي ورسمي، وجود في الاعيان، ووجود في الازدهان، واللسان والبنان، لكن الوجود العيني هو وجود الموجودات

(١) للربنات الاوليان مما فطر عليه الانسان، والثالثة وهي الخط صناعة استحدثها من قديم الزمان، وقد استحدثت في هذا الزمان صناعات أخرى وهي نقل الكلام بالآلات الكهربائية كالتلغراف السلكي والتلغراف الهوائي وألواح الآلة التي تسمى ( فوتو غراف ) ويدخل هذا في عموم قوله تعالى ( علم الانسان ما لم يعلم )

في انفسها والله جاني كل شيء ، ولما التقى الخطابي في السلم بها الذي في القلوب ،  
والعبادة هي ذلك هو الساني ، وكثافة ذلك هو الرضي الساني ، وتعليم الخطابي يستلزم  
تعليم العبادة واللفظ ، وذلك يستلزم تعليم العلم فقال ( علم بالتعليم ) لان التعليم بالتعليم  
يستلزم الراتب الثلاثة ، واحاط التعليم ثم حص فقال ( علم الانسان ما لم يعلم )  
وقد تنازع الناس في وجود كل شيء ، هل هو عين ما هيته ام لا . وقد بسط  
الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ، وبين ان الصواب من ذلك انه قد يراد  
بالوجود ما هو ثابت في الاعدان ، ليس هو ما هيته للتصور في الازهان . لكن الله  
خلق الوجود الثابت في الاعدان وعلم للماهيات للتصور في الازهان ، كما انزل بيان  
ذلك في اول سورة انزلها من القرآن . وقد يراد بالوجود والماهية كليهما ما هو  
مبتحق في الاعدان ، وما هو مبتحق في الازهان ، فاذا اريد بهذا وهذا ما هو متحقق  
في الاعدان او ما هو متصور في الازهان ، فليس هما اثنين (١) بل هذا هو هذا .  
وكذلك الذهن اذا تصور شيئا فتلك الصورة هي المثال الذي تصورهما وذلك  
هو وجودها الذهني الذي تصوره الازهان . فهذا فصل الخطاب في هذا الباب  
ومن تدبر هذه المسائل وامثالها تبين له ان اكثر اختلاف العقلاء من جهة  
اشتراك الاسماء (ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور) . وقد بسط الكلام على  
اصول هذه المسائل وتفاصيلها في مواضع اخرى . فان الناس كثير نزاعهم فيها حتى  
قيل : مسألة الكلام ، حيرت عقول الافان . ولكن سؤال هذين لا يحتمل البسط  
الكثير فانهما يسألان بحسب ما سمعاه واعتقدها وتصوراه ، فاذا عرف السائل اصل  
مسأله ولو ازها وما فيها من الالفاظ المجعلة والماتى المشبهة تبين له ان من الخلق  
من تكلم في مثل هذه الاسماء بالنفي والاثبات من غير تفصيل فلا يد له ان  
يقابله آخر بمثل اطلاقه

(١) كانت في الاصل (في الاعدان) ولم يكن المعنى بها ظاهراً

ومن الأصول الكلية أن يعلم أن الألفاظ نوعان : نوع جاء به الكتاب والسنة فيجب على كل مؤمن أن يقر بموجب ذلك، فثبت ما أثبت الله ورسوله ونبي مآثقه الله ورسوله ، فاللفظ الذي أثبتته الله أو نفاه (١) فإن الله يقول الحق وهو يهدي السبيل والألفاظ الشرعية لها حرمة . ومن تمام العلم أن يبحث عن مراد رسوله به اليثبت ما أثبتته ونفي ما نفاه من المعاني، فإنه يجب علينا أن نصدق في كل ما أخبر، ونطيعه في كل ما أوجب وأمر، ثم إذا عرفنا تفصيل ذلك كان ذلك من زيادة العلم والإيمان، وقد قال تعالى ( يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات )

وأما الألفاظ التي ليست في الكتاب والسنة ولا اتفق السلف على نفيها أو إثباتها فهنه ليس على أحد أن يوافق من نفاها أو أثبتها حتى يستفسر عن مراده ، فإن أراد بها معنى يوافق خبر الرسول أقر به وإن أراد بها معنى يخالف خبر الرسول أنكره . ثم التعبير عن تلك المعاني أن كان في ألفاظه اشتباه أو اجمال عبر بغيرها أو بين مرادها ، بحيث يحصل تعريف الحق بالوجه الشرعي ، فإن كثير آمن نزاع الناس سببه ألفاظ مجملة مبتدعة ومعان مشتبهة ، حتى تجد الرجلين يتخاصمان ويتعاديان على إطلاق الفاظ ونفيها ، ولو مثل كل منهما عن معنى ما قاله لم يتصوره فضلا عن أن يعرف دليله، ولو عرف دليله لم يلزم أن من خالفه يكون مخطئا بل يكون في قوله نوع من الصواب ، وقد يكون هذا مصيبا من وجه وهذا مصيبا من وجه ، وقد يكون الصواب في قول ثالث .

وكثير من الكتب المصنفة في أصول العلوم الدين وغيرها تجد الرجل للمصنف فيها في المسألة العظيمة كمسألة القرآن والرؤية والصفات والمعاد وحديث العالم وغير ذلك يذكر أقوالا متعددة . والقول الذي جاء به الرسول وكان عليه

(١) كذا في الأصل وقد سقط منه الخبر الذي يتم به الكلام ويعلم من القرينة وما بعده وهو : لا يكون إلا حقا في إثباته ونفيه

٨٨ القرآن كله كلام الله وحده ليس فيه شيء من كلام الملوك أو الرسل

ختلف الأمة ليس في تلك الكتب ولا عرفه مصنفوها ولا شعروا به ، وهذا من أسباب توكيد التفريق والاختلاف بين الأمة وهو مما تبينت الأمة عنه ، كما في قوله تعالى ( ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم \* يوم تبيض وجوه وتسود وجوه ) قال ابن عباس : تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة . وقد قال تعالى ( إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله ) وقال تعالى ( وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد ) وقد خرج النبي ﷺ على أصحابه وهم يتنازعون في القدر ع وهذا يقول ألم يقل الله كذا؟ وهذا يقول ألم يقل الله كذا؟ فقال « أي هذا أمرهم ؟ أم إلى هذا دعيتم ؟ إنما هلك من كل قبلكم بهذا : أن ضربوا كتاب الله بفضه ببعض ، انظروا ما أمرتم به فافعلوه ، وما نهيتهم عنه فاجتنبوه » وما أمر الناس به أن يعملوا بمحكم القرآن ويؤمنوا بمقتضاه

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : وقد كتب في أصول هذه المسائل قواعد متعددة وأصول كثيرة ، ولكن هذا الجواب كتب وصاحبه مستوفز في قصدة واحدة ، والله تعالى يهدينا وسائر اخواتنا لما يحبه ويرضاه . والحمد لله رب العالمين

## فصل

في بيان أن القرآن العظيم كلام الله العزيز العليم ليس شيء منه كلاما لغيره لا جبريل ولا محمد ولا غيرهما ، قال الله تعالى ( فإذا قرأت القرآن فاستمع له من الشيطان الرجيم \* انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون \* إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون \* وإذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون \* قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى لبشرى للمسلمين \* ولقد فعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر . لسان الذي يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين )

فأمره أن يقول ( أنزله روح القدس من ربك الحق ) والضمير في قوله ( أنزله ) جاث على ( ما ) في قوله ( بما ينزل ) فالمراد به القرآن كما يدل عليه سياق الكلام وقوله ( والله أعلم بما ينزل ) فيه إخبار بأنه أنزله ، لكن ليس في هذه اللفظة بيان أن روح القدس نزل به ولا أنه منزل منه .

ولفظ الانزال في القرآن قد يرد مقيداً بالانزال منه كنزول القرآن ، وقد يرد مقيداً بالانزال من السماء ويراد به العلو ، فيتناول نزول المطر من السحاب ونزول الملائكة من عند الله وغير ذلك . وقد يرد مطلقاً فلا يختص بنوع من الانزال بل ربما يتناول الانزال من رموس الجبال كقوله تعالى ( وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ) والانزال من ظهور الحيوان كإنزال الفحل الماء وغير ذلك فقوله ( نزله روح القدس من ربك ) بيان لنزول جبريل به من الله عز وجل ، فإن روح القدس هنا هو جبريل بدليل قوله تعالى ( من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك بإذن الله ) وهو الروح الامين كما في قوله تعالى ( وانه لننزل رب العالمين \* نزل به روح الامين \* على قلبك لتكون من المنذرين \* بلسان عربي مبين ) وفي قوله الامين دلالة على انه مؤتمن على ما أرسل به لا يزيد فيه ولا ينقص ، فان الرسول الخائن قد يغير الرسالة كما قال تعالى في صفته في الآية الاخرى ( انه لقول رسول كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين \* مطاعاً ثم أمين )

وفي قوله ( منزل من ربك ) دلالة على امور : منها بطلان قول من يقول انه كلام مخلوق خلقه في جسم من الاجسام المخلوقة كما هو قول الجهمية الذين يقولون بخلق القرآن من المعتزلة والبخارية والضرارية وغيرهم ، فان السلف كانوا يسمون كل من نفي الصفات وقال ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة جهيمياً ، فان جهما اول من ظهرت عنه بدعة نفي الاسماء والصفات ، وبالغ في نفي ذلك ، فله في هذه البدعة منزلة للبالغة في النفي والابتداء بكثرة إظهار ذلك

هو الدعوة إليه ، وأن كان الجسد من آدم قد سبغ إلى بعض ذلك ، فإن الجسد  
أول من أحدث ذلك في الإسلام فصلى به خالد بن عبد الله القسري بواسط  
يوم النحر ، وقال : يا أيها الناس أصبحوا تقبل الله ضحاكم ، فإني أصبح بالجسد من  
آدم ، أنه زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ، ولم يكلم موسى تكليماً ، تعالى الله  
عما يقول الجسد علواً كبيراً ، ثم نزل فدبحه ، ولكن المنزلة إن واقعوا جهاً في  
بعض ذلك فمهم يخالفونه في مسائل غير ذلك ، كمسائل الإيمان والتقدير وبعض  
مسائل الصفات أيضاً . ولا يبالغون في النفي مباغتته ، وجهم يقول إن الله لا يتكلم  
أو يقول أنه متكلم بطريق المجاز ، وأما المنزلة فيقولون أنه يتكلم حقيقة لكن  
مقولم في المعنى هو قول جهم ، وجهم ينفي الأسماء أيضاً كما نفىها الباطنية ومن  
يوافقهم من الفلاسفة ، وأما جمهور المنزلة فلا تنفي الأسماء

فالمقصود أن قوله ( منزل من ربك ) فيه بيان أنه منزل من الله لا من مخلوق  
من المخلوقات . ولهذا قال السلف : منه بدأ ، أي هو الذي تكلم به لم يبتدي  
من غيره كما قال الخلقية .

ومنها أن قوله ( منزل من ربك ) فيه بطلان قول من يجعله فاض على نفس  
الذي من العقل الفعال أو غيره (١) كما يقول ذلك طوائف من الفلاسفة والصائفة .  
وهذا القول أعظم كفراً وضلالاً من الذي قبله ،  
ومنها أن هذه الآية أيضاً تبطل قول من قال أن القرآن العربي ليس منزلاً

(١) هذا يشبه قول بعض فلاسفة أوربة أن وحي الأنبياء يفيض من أنفسهم  
بني أحوال مخصوصة تستولي عليها وتسترق أحواكها ووجدانها كاستيلاء كراهة  
الوثنية على نبينا ﷺ . ويرده أن الوحي إليه لم يكن مقصوراً على إبطال الوثنية  
وخرافاتها وأنبات التوحيد وما يناسبه من العبادات والفضائل ، بل فيه من أخبار  
التيب للماضية والآتية ومن الحكمة وأصول التشريع مالا يعقل أن يكون تابها من  
نفس رجل أي ولا متعلم . وأما يعقل أن يكون وحياً من عالم التيب والشهادة

عن الله بل مخلوق إما في جبريل أو عند أو جسم آخر غيرهما ، كما يقول ذلك الكلاية والاشعرية الذين يقولون : القرآن العربي ليس هو كلام الله وإنما كلامه للمنى القاسم بذاته والقرآن العربي خلق ليندل على ذلك المنى ، ثم إما أن يكون خلق في بعض الأجسام : الهواء أو غيره ، أو ألهمه جبريل فصر عنه بالقرآن العربي ، أو ألهمه محمد فصر عنه بالقرآن العربي ، أو يكون جبريل أخذه من اللوح المحفوظ أو غيره .

فهذه الأقوال التي تقدمت هي تفريع على هذا القول ، فإن هذا القرآن العربي لا بد له من متكلم تكلم به أولاً قبل أن يصل إلينا . وهذا القول وافق قول المعتزلة ونجوم في إثبات خلق القرآن العربي ، وكذلك التوراة العبرية ، وعارقه من وجهين : أحدهما أن أولئك يقولون أن المخلوق كلام الله وهم يقولون أنه ليس كلام الله لكن يسمى كلام الله مجازاً هذا قولهم أنتمهم وجهورهم . وقال طائفة من متأخريهم : بل لفظ الكلام يقال على هذا وهذا بالاشتراك اللفظي ، لكن لفظ هذا الكلام ينقض أصلهم في إبطال قيام الكلام بغير التكلم به ، ومع هذا لا يقولون أن المخلوق كلام الله حقيقة كما يقوله المعتزلة مع قولهم أنه كلام حقيقة ، بل يحصلون القرآن العربي كلاماً لغير الله وهو كلام حقيقة ، وهذا شر من قول المعتزلة . وهذا حقيقة قول الجهمية . ومن هذا الوجه نقول : المعتزلة أقرب . وقول الآخرين هو قول الجهمية المحضة ، لكن المعتزلة في المنى مواقف هؤلاء ، وإنما ينازعونهم في اللفظ الثاني أن هؤلاء يقولون : لله كلام هو معنى قديم قائم بذاته ، والخلقية يقولون لا يقوم بذاته كلام ، ومن هذا الوجه الكلاية خير من الخلقية في الظاهر ، لكن جمهور الناس يقولون أن أصحاب هذا القول عند التحقيق لم يثبتوا كلاماً له حقيقة غير المخلوق ، فإنهم يقولون أنه معنى واحد هو الأمر والنهي والخبر ، إن عبر عنه بالعبرية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعبرية كان تورا . وإن عبر عنه بالسرانية كان أنجيلاً . ومنهم من قال هو خمس معان



وجهور العقلاء يقولون ان فساد هذا معلوم بالضرورة عند التصور التام والعقلاء الكثيرون لا يتقنون على الكتب وحسد الضرورات من غير تواطىء وانفاق كما في الاخبار للتواترة ، وأما مع التواطىء فقد يتقنون على الكتب عمداً وقد يتقنون على حسد الضرورات وان لم يعلم كل منهم انه جاحد للضرورة ولم يفهم حقيقة القول الذي يمتدحه لحسن ظنه فيمن يقلد قوله وعبته ليضير (١) ذلك القول كما اتفقت النصارى والرافضة وغيرهم من الطوائف على مقالات يعلم فسادها بالضرورة

وقال جمهور العقلاء : نحن اذا عرينا التوراة والانجيل لم يكن معنى ذلك معنى القرآن بل معاني هذا ليست معاني هذا (٢) وكذلك معنى (قل هو الله اخذ) ليس هو معنى (تبت يدا أبي لهب) ولا معنى آية الكرسي معنى آية الدين ، وقالوا اذا جوزتم ان تكون الحقائق المتنوعة شيئاً واحداً فجوزوا ان يكون العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر صفة واحدة . فاعترف أئمة هذا القول بان هذا الالتزام ليس لهم عنه جواب عقلي

ثم منهم من قال الناس في الصفات اما مثبت لها قائل بالتمدد واما نافي لها ، واما اثباتها واتحادها بخلاف الاجماع ، وهذه طريقة القاضي أبي بكر وإبي للعاليه وغيرهما . ومنهم من اعترف بانه ليس له عنه جواب كأبي حسن الآمدي وغيره والقصود هنا ان هذه الآية تبين بطلان هذا القول كما ثبتت بطلان غيره فان قوله ( نزله روح القدس من ربك ) يقتضي نزول القرآن من ربه والقرآن اسم للقرآن العربي لفظه ومعناه . بدليل قوله ( فاذا قرأت القرآن ) وانما يقرأ القرآن العربي لا يقرأ معانيه المحددة . وايضا فضمير للمفعول في قوله ( نزله )

(١) كذا في الاصل والله تصر ذلك القول

(٢) ياض بالاصل قليل ، يظهر انه موضع شاهد كالشواهد التي بعده

عائده إلى (ما) في قوله (والله أعلم بما ينزل) فالذي أنزله الله هو الذي نزل به روح القدس، فإذا كان روح القدس نزل بالقرآن العربي لزم أن يكون نزل من الله، فلا يكون شيء منه نزل من عين من الالهيان المخلوقة ولا نزل من نفسه

وأيضا فإنه قال عقب هذه الآية (ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون إليه أعجمي) الآية. وهم كانوا يقولون إنما يعلمه هذا القرآن العربي بشر، لم يكونوا يقولون إنما يعلمه بشر معانيه فقط، بدليل قوله (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين) فإنه تعالى أبطل قول الكفار بأن لسان الذي ألحدوا إليه فجعله هو الذي يعلم محمدًا القرآن لسان أعجمي، والقرآن لسان عربي مبين، فلو كان الكفار قالوا يعلمه معانيه فقط لم يكن هذا ردا لقولهم، خان الإنسان قد يتعلم من الأعجمي شيئا بلغة ذلك الأعجمي ويعبر عنه بعبارة. وقد اشتهر في التفسير أن بعض الكفار كانوا يقولون هو تعلمه من شخص كان بمكة أعجمي، قيل أنه كان مولى لابن الحضرمي

وإذا كان الكفار جعلوا الذي يعلمه ما نزل به روح القدس بشرا والله أبطل ذلك بأن لسان ذلك أعجمي وهذا لسان عربي مبين، علم أن روح القدس نزل باللسان العربي للبين، وأن محمدًا لم يؤلف نظم القرآن بل سمعه من روح القدس، وإذا كان روح القدس نزل به من الله، علم أنه سمعه منه ولم يؤلفه هو، وهذا بيان من الله أن القرآن الذي هو اللسان العربي للبين سمعه روح القدس من الله، وكذلك قوله (هو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلا) الآية والكتاب اسم للكلام العربي بالضرورة والاتفاق، فإن الكلاية أو بعضها يفرق بين كلام الله وكتاب الله، فيقول كلام الله هو المعنى القائم بالذات وهو غير مخلوق، وكتابه هو المنظوم المؤلف العربي وهو المخلوق، والقرآن يراد به تارة هذا وتارة هذا، والله تعالى قد سمي نفس مجموع اللفظ والمعنى قرآنا وكتابا وكلاما، فقال تعالى

( تلك آيات القرآن وكتاب مبين ) وقال ( علمهم ) تلك آيات الكتاب المبين )  
 وقال ( وإذا عرضنا إليك نقرأ من الحق ) الآية ، فيبين أن الذي سمعوه هو القرآن  
 وهو الكتاب وقال ( بل هو قرآن ) الآية ، وقال ( أنه قرآن كريم ) الآية وقال  
 ( يتلوهما ) الآية . وقال ( والطور ) الآية . وقال ( وتو فرنا عليك كتابا )  
 الآية . لكن لفظ الكتاب قد يراد به المكتوب فيكون هو الكلام وقد يراد به  
 ما يكتب فيه كقوله ( أنه قرآن كريم ) الآية . وقال ( ونخرج له يوم القيامة  
 كتابا ) الآية .

والقصود هنا أن قوله ( وهو الذي أنزل إليكم الكتاب مفصلا ) يتناول  
 نزول القرآن العربي على كل قول . وقد أخبر أن ( الذين آتاهم الكتاب يعلمون أنه  
 منزل من ربك بالحق ) إخبار مستشهد بهم لا مكذب لهم . وقال أنهم يعلمون  
 ذلك لم يقل أنهم يظنون أو يقولونه ، والملا لا يكون إلا حقا مطابقا للمعوم بخلاف القول  
 والظن الذي ينقسم إلى حق وباطل ، فلم أن القرآن العربي ينزل من الله لا من الهواء ولا  
 من اللوح ولا من جسم آخر ولا من جبريل ولا محمد ولا غيرهما ، وإذا كان أهل  
 الكتاب يعلمون ذلك فن لم يقر بذلك من هذه الأمة كان أهل الكتاب القرون بذلك  
 خيرا منه من هذا الوجه

وهذا لا ينافي ما جاء عن ابن عباس وغيره من السلف في تفسير قوله ( إنا أنزلناه  
 في ليلة القدر ) أنه أنزله إلى بيت العزة من السماء الدنيا ، ثم أنزله بعد ذلك منجلا  
 مفردا بحسب الحوادث ، ولا ينافي أنه مكتوب في اللوح المحفوظ قبل نزوله ، كما قال  
 تعالى ( بل هو قرآن مجيد ) الآية . وقال ( أنه قرآن كريم ) الآية ، وقال ( أنها  
 تذكرة ) الآية ، وقال ( وانه في أم الكتاب ) الآية ، وكونه مكتوبا في اللوح المحفوظ  
 وفي صحف مطهرة بأيدي الملائكة لا ينافي أن يكون جبريل نزل به من الله سواء  
 كتبه الله قبل أن يرسل به جبريل أو غير ذلك ، وإذا كان قد أنزله مكتوبا إلى

بنت العرة بخله واحدة في ليلة القدر هذا كتبه كله قبل أن يرثه ، والله تعالى يعلم ما كان وما لا يكون أن لو كان كيف كان يكون ، وهو سبحانه قدير مقادير الخلق وكتب أعمال الصادق قبل أن يعملوها ، كانت ذلك بالكتاب والسنة وأثار السلف ، ثم انه يأمر لللائكة بكتابتها بما يعملونها ، فيقابل من الكتب بالتقدمة على الوجود والكتابة المتأخرة عنها فلا يكون بينهما تفاوت . هكذا قال ابن عباس وغيره من السلف وهو حق ، فإذا كان ما يخلفه ثابتا عنه قبل كتبه أن يخلفه فكيف يستبعد أن يكتب كلامه الذي يرسل به ملائكته قبل أن يرسلهم به .

ومن قال ان جبريل أخذ القرآن عن الكتاب لم يسمه من الله كان هذا باطلا من وجوه : منها أن يقال : ان الله تعالى كتب التوراة لموسى بيده فبنوا اسرائيل أخذوا كلام الله من الكتاب الذي كتبه هو سبحانه فيه (١) فان كان محمد أخذه من جبريل وجبريل عن الكتاب كان بنو اسرائيل أعلا من محمد بدرجة ، ومن قل انه ألقى الى جبريل معاني وأن جبريل عبر عنها بالكلام العربي ، فقله يستلزم أن يكون جبريل ألهمه إلهاما ، وهذا الإلهام يكون لأجداد المؤمنين كما قال تعالى ( وإذ أوحيت الى الخواريص أن آمنوا بي ورسولي ) وقاله ( وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه ) وقد أوحى الى سائر النبيين ، فيكون هذا الوحي الذي لا يكون لأحد الانبياء والمؤمنين أعلا من أخذ محمد القرآن عن جبريل لان جبريل الذي علمه لمحمد هو بمنزلة الواحد من هؤلاء ، ولهذا زعم ابن عربي ان خاتم الاولياء أفضل من خاتم الانبياء ، قال : لانه يأخذ من المعلن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول . فجعل أخذه وأخذ الملك الذي جاء الى الرسول من معدن واحد ، وادعى ان أخذه عن الله أعلا من أخذ الرسول للقرآن ، ومعلوم أن هذا من أعظم الكفر ، وإن هذا القول من جنسه

(١) الذي عندهم ان الذي كتبه الله في الألواح هو الوصايا العشر لا كل ما يسمونه التوراة

وأيضا قاله تعالى يقول ( إنا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح ) الآية .  
 تفصيل موسى بالتكليم على غيره من أوحى اليهم . وهذا يدل على أمور: على ان الله  
 يكلم عبده بكلاما زائدا على الوحي الذي هو قسم التكليم الخاص ، فان لفظ  
 التكليم والوحي كل منهما ينقسم الى عام وخاص ، والتكليم العام هو التقسيم في  
 قوله ( وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا ) الآية . والتكليم المطلق هو قسم  
 الوحي الخاص ليس قسما منه ، وكذلك لفظ الوحي قد يكون عاما فيدخل فيه  
 التكليم الخاص كما في قوله لموسى ( فاستمع لما يوحى ) وقد يكون قسم التكليم  
 الخاص كما في سورة الشورى . وهذا يطل قول من يقول الكلام معنى واحد قائم  
 بالذات ، فانه حينئذ لا فرق بين التكليم الذي خص به موسى ، والوحي العام الذي  
 هو لا حاد العباد ، ومثل هذا قوله في الآية الأخرى ( وما كان لبشر أن يكلمه الله  
 الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء ) فانه فرق بين  
 الإيحاء وبين التكليم وراء من حجاب وبين ارسال الرسول يوحى باذنه ما يشاء ،  
 فدل على ان التكليم من وراء حجاب كما كلم موسى أمر غير الإيحاء

وأيضا قوله ( تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم ) وقوله ( حم تنزيل  
 الكتاب من الله العزيز الحكيم ) وقوله ( حم تنزيل من الرحمن الرحيم ) وامثال ذلك  
 يدل على انه منزل من الله لا من غيره . وكذلك قوله تعالى ( بلغ ما انزل اليك  
 من ربك ) فانه يدل على انه مبلغ ما انزل اليه من ربه وانه مأمور بتبليغ ذلك

وأيضا فهم يقولون انه معنى واحد فان كان موسى سمع جميع المعنى فقد  
 سمع جميع كلام الله ، وان كان سمع البعض فقد استمع بعضه فقد تبعض ، وكلامها  
 يتبعض قولهم ، فانهم يقولون انه معنى واحد لا يتمدد ولا يتبعض . فان كان  
 ماسمعه موسى والملائكة هو ذلك المعنى كله كان كل منهم علم جميع كلام الله  
 وكلامه متضمن لجميع خبره وجميع امره فيلزم ان يكون كل واحد من كله الله

هو أنزل عليه شيئا في كلامه علما بجميع اخبار الله وأوامره وهذا معلوم الفساد بالضرورة . وإن كان الواحد من هؤلاء إنما سمع بعضه فقد تيمض كلامه وذلك يناقض قولهم

وأیضا قوله ( وكلم الله موسى تكليما ) وقوله ( ولما جاء موسى لميقاتنا ) وقوله تعالى ( ونادينا من جانب الطور الايمن ) وقوله ( فلما اتاه نودي ) الآيات دليل على تكليم موسى . والمعنى المجرى لا يسمع بالضرورة . ومن قال انه يسمع فهو مكابر . ودليل انه ناداه والنداء لا يكون الا صوتا مسموعا لا يعقل في لغة العرب لفظ النداء بغير صوت مسموع لا حقيقة ولا مجازا . وقد قال تعالى ﴿ فلما جاءها نودي ان يورك من في النار — الى قوله — رب العالمين ﴾

وأیضا قوله ( فلما اتاه نودي يا موسى أتيا ناربك ) وفي هذا دليل على انه حينئذ نودي ولم يناد قبل ذلك و ( لما ) فيها من معنى الظرف ، كما في قوله ( وانه لما قام عبد الله يدعوه ) ومثل هذا قوله ( ويوم يناديهم فيقول ابن شرأي الذين كنتم تزعمون ) ( ويوم يناديهم فيقول ماذا اجتمعتم للرسلين ) فان النداء وقت بظرف محدود ، فدل على ان النداء يقع في ذلك الحين دون غيره وجعل الظرف للنداء لا يسمع النداء إلا فيه ومثل هذا قوله تعالى ( واذا قال ربك للملائكة اتي جاعل في الارض خليفة )

وقوله ( واذا قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ) وامثال ذلك مما فيه توقيت بمضيق . اقول الرب بوقت معين فان السكالية ومن وافقهم من اصحاب الائمة الاربعة يقولون انه لا يتكلم بمشيئته وقدرته بل الكلام للمعين لازم لذاته كلزوم الحب لذاته ، ومن هؤلاء من قال انه معنى واحد لان الحروف والاصوات متعاقبة يمتنع ان تكون قديمة . ومنهم من قل بل الحروف والاصوات قديمة الاعميان وانها مرتبة في مقارنة وجودها لم تزل ولا تزال قائمة بذاته

ومهم من قال بل الحروف قائمة الاجيان بخلاف الأصوات ، وكل هؤلاء يقولون ان التكليم والنداء ليس إلا مجرد خلق إزاءك في الخلق بحيث يسمع عالم يزل ولا يزال لا انه يكون هناك كلام يتكلم الله به بمشيئته وقدرته ولا تكليم بكلام الله بمشيئته وقدرته ، بل تكليمه عندهم جعل الصدا صامعاً لما كان موجوداً قبل سماعه بمنزلة ما يجعل الاعى بصيراً لما كان موجوداً قبل رؤيته من غير إحداث شيء منفصل عنه ، وعندهم لما جاء موسى لميقات ربه سمع النداء القديم ، لا انه حينئذ نودي ، ولهذا يقولون انه يسمع كلامه لخلقته بدل قول الناس يكلم خلقه ، وهؤلاء يردون على الخلقية الذين يقولون القرآن مخلوق ويقولون عن أنفسهم أنهم أهل السنة الموافقون للسلف الذين قالوا القرآن كلام الله غير مخلوق وليس قولهم قول السلف لكن قولهم أقرب إلى قول السلف من وجه

أما كون قولهم أقرب فلائهم يثبتون كلاماً قائماً بنفس الله وهذا قول السلف بخلاف الخلقية الذين يقولون ليس كلامه إلا ما خلقه في غيره ، فان قول هؤلاء مخالف لقول الساف . وأما كون الخلقية أقرب فلائهم يقولون ان الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وهذا قول السلف ، وهؤلاء عندهم لا يقدر الله على شيء من كلامه فليس كلامه بمشيئته واختياره بل كلامه عندهم كجأته ، وهم يقولون الكلام عندنا صفة ذات لا صفة فعل ، والخلقية يقولون صفة فعل لا صفة ذات ، ومذهب السلف انه صفة فعل وصفة ذات معاً ، فكل منهما موافق للسلف من وجه دون وجه .

واختلافهم في أفعاله ومسائل القدر بنسبة اختلافهم في كلامه تعالى فان المستزلة يقولون انه يفعل لحكمة مقصودة وإرادة الاحسان إلى العباد ، لكن لا يثبتون لفعله حكمة تمود اليه . وأولئك يقولون لا يفعل لحكمة ولا لمقصود أصلاً فأولئك أثبتوا حكمة لكن لا تقوم به ، وهؤلاء لا يثبتون له قصداً يتصف به

ولا حكمة تعود اليه . وكذلك في الكلام ، أولئك أثبتوا كلاما هو فعله لا يقوم به ، وهؤلاء يقولون ما لا يقوم به لا تعود حكمته اليه ، والفريقان يمنعون أن يقوم به حكمة مرادة له ، كما يمنع الفريقان أن يقوم به كلام وفصل يريد . وقول أولئك أقرب إلى قول السلف والفقهاء إذ أثبتوا الحكمة والمصلحة في أفعاله وأحكامه ، وأثبتوا كلاما يتكلم به بقدرته ومشيتته ، وقول هؤلاء أقرب إلى قول السلف إذ أثبتوا الصفات وقالوا لا يوصف بمجرد الخلق المنفصل عنه الذي لم يقم به أصلا ، ولا يعود اليه حكم شيء لم يقم به ، فلا يكون متكلميا بكلام لم يقم به ، ولا قديرا بقدرة لم يقم به فكل من المعزلة والاشعرية في مسائل كلام الله وأفعال الله واقفا السلف والأئمة من وجه وخالفهم من وجه ، وليس قول أحدهم قول السلف دون الآخر ، لكن الاشعرية في جنس مسائل الصفات والتقدير أقرب إلى قول السلف والأئمة من المعزلة

( فان قيل ) فقد قال تعالى ( انه لقول رسول كريم ) وهذا يدل على ان الرسول احدث الكلام العربي ( قيل ) هذا باطل ، وذلك ان الله ذكر هذا في موضعين والرسول في أحد الموضعين محمد والرسول في الآية الاخرى جبريل ، قال تعالى في سورة الحاقة ( انه لقول رسول كريم \* وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون ) الآية ، فالرسول هنا محمد ﷺ ، وقال في سورة التكوين ( انه لقول رسول كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين \* مطاع ثم أمين ) فالرسول هنا جبريل ، فلو كان أضافه إلى الرسول لكونه أحدث حروفه أو أحدث منه شيئا لكان الخبران متناقضين ، فانه إن كان احدهما الذي أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو الذي أحدثها وأيضا فانه قال ( لقول رسول كريم ) ولم يقل لقول ملك ولا نبي ، ولفظ الرسول يستلزم مراسلا له ، فدل ذلك على أن الرسول مبلغ له عن مرسله لا انه أنشأ منه شيئا من جهة نفسه ، وهذا يدل على انه أضافه إلى الرسول لانه بلغه وأداه ، لا لانه أنشأ منه شيئا واجده



وأيضاً قال الله قد كفر من جعل قول البشر بقوله (إنه فكر) وقد روي عن  
 كعب بن الأشعث (١) ومحمد بن بشر، عن قال أنه قول محمد قد كفر قولاً يفرق بين أن  
 يقول بشر أوحى أو ملك، فمن جعله قولاً لا أحد من هؤلاء فقد كفر، ومع هذا  
 قد قال (أنه لقول رسول كريم) وما هو بقول شاعر) فجعله قول الرسول البشري  
 مع تكفيره من يقول أنه قول البشر، فلم أن للراد بذلك أن الرسول بلغه عن  
 مرسله، لا أنه قوله من تلقاء نفسه، وهو كلام الله تعالى الذي أرسله، كما قال تعالى  
 (وإن أخذ من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فالذي بلغه  
 الرسول هو كلام الله تعالى لا كلامه، ولهذا كان النبي ﷺ يرض نفسه على  
 الناس بالموقف ويقول «ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي» فإن قرئنا  
 قد منعوني أن أبلغ كلام ربي، رواه أبو داود وغيره، والكلام كلام من قاله  
 مبتدئاً لا كلام من قاله مبلغاً مؤدياً

وموسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة والمؤمنون يسمعه بعضهم من بعض،  
 فسمع موسى مطلقاً بلا واسطة، وسمع الناس مجامع مقيد بواسطة، كما قال تعالى  
 (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب) ففرق بين  
 التكليم من وراء حجاب كما كلم موسى وبين التكليم بواسطة الرسول كما كلم الأنبياء  
 بآراءهم رسولهم، والناس يعلمون أن النبي ﷺ إذا تكلم بكلام تكلم بحروفه  
 ومعانيه بصوته ﷻ ثم يبلغون عنه يبلغون كلامه بحركاتهم وأصواتهم كما قال  
 ﷻ «نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه» فالسمع منه مبلغ حديثه كما  
 سمعه، لكن بصوت نفسه لا بصوت الرسول، فالكلام هو كلام الرسول تكلم به بصوته  
 والمبلغ بلغ كلام رسول الله بصوت نفسه

وأذا كان هذا معلوماً في تبليغ كلام المخلوق فكلام الخالق أولى بذلك ،  
ولهذا أقول تعالى (وإن أحد من الشركيين استغاثك فاجره حتى يسمع كلام الله)  
وقال النبي ﷺ «زيتوا القرآن بأصواتكم» فجعل الكلام كلام الباري ، وجعل  
الصوت الذي يقرؤه به العبد صوت القاري . وأصوات العباد ليست هي الصوت  
الذي ينادي الله به ويتكلم به ، كما نطقت النصوص بذلك بل ولا مثله ، فإن الله  
عزالي (ليس كمثل شيء) لا في ذاته ولا صفاته ولا أفعاله ، فليس علمه مثل علم المخلوقين  
ولا قدرته مثل قدرتهم ، ولا كلامه مثل كلامهم ، ولا نداؤه مثل نداءهم ، ولا  
صوته مثل أصواتهم ، فن قال عن القرآن الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام  
الله أو هو كلام غير الله فهو ملحد مبتدع ضال ، ومن قل أن أصوات العباد أو  
المداد الذي يكتب به القرآن قديم أزلي فهو ملحد مبتدع ، بل هذا القرآن  
هو كلام الله وهو مثبت في المصاحف وكلام الله مبلغ عنه ، مسموع من القراء  
ليس مسموعاً منه ، قالنا إنسان يرى الشمس والقمر والكواكب بطريق المباشرة  
ويراها في ماء أو مرآة ، فهذه رؤية مقيدة بالواسطة ، وتلك مطلقة بطريق المباشرة ،  
ويسمع من المبلغ عنه بواسطة ، والمقصود بالسماع هو كلامه في الموضعين كما أن  
المقصود بالرؤية هو المرئي في الموضعين ،

فن عرف ما بين الحالين من الاجتماع والافتراق والاختلاف والاتفاق زالت  
عنه الشبهة التي تصيب كثيراً من الناس في هذا الباب ، فإن طائفة قالت هذا  
المسموع كلام الله ، والمسموع صوت العبد وصوته مخلوق ، فكلام الله مخلوق . وهذا  
جهل فانه مسموع من المبلغ ، ولا يلزم إذا كان صوت المبلغ مخلوقاً أن يكون نفس  
الكلام مخلوقاً ، وطائفة قالت هذا المسموع صوت العبد وهو مخلوق والقرآن  
ليس بمخلوق ، ولا يكون هذا المسموع كلام الله ، وهذا جهل ، فإن المخلوق هو  
الصوت لا نفس الكلام الذي يسمع من المتكلم به ومن المبلغ عنه ، وطائفة قالت هذا

كلام الله وكلام الله غير مخلوق، فيكون هذا الصوت غير مخلوق، وهذا جهل. فإنه إذا قيل هذا كلام الله فالشار إليه هو الكلام من حيث هو، وهو الثابت إذا سمع من الله وإذا سمع من المبلغ عنه، وإذا قيل للمسموع أنه كلام الله فهو كلام الله مسموعاً من المبلغ عنه لا مسموعاً منه، فهو مسموع بواسطة صوت العبد وصوت العبد مخلوق، وأما كلام الله منه فهو غير مخلوق حيث ما تصرف، وهذه نكت قد بسط الكلام فيها في غير هذا الموضع

## فصل

فان قيل: ما منشأ هذا النزاع والاشتباه والتفرق والاختلاف؟ قيل: منشؤه هو الكلام الذي ذمه السلف وعابوه، وهو الكلام المشبه المشتل على حق وباطل، فيه ما يوافق العقل والسمع، وفيه ما يخالف العقل والسمع، فيأخذ هؤلاء جانب النقي المشتل على نقي الحق والباطل، وهؤلاء جانب الإثبات المشتل على إثبات حق وباطل، وجماعه هو الكلام الخالف للكتاب والسنة واجماع السلف. فكل كلام خالف ذلك فهو باطل، ولا يخالف ذلك الا كلام مخالف للعقل والسمع وذلك انه لما تنازعوا في مسألة حدوث العالم وإثبات الصانع استدلت الجهمية والمعتزلة ومن وافقهم من طوائف الكلام على " بأن ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم إن المستدلين بذلك على حدوث الاجسام قالوا ان الاجسام لا تخلو عن الحوادث وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم تنوعت طرقهم في الادلة في المسئلة المتقدمة فتارة يثبتونها بأن الاجسام لا تخلو عن الحركة والسكون وهما حادثان، وتارة يثبتونها بأن الاجسام لا تخلو عن الاجتماع والافتراق وهما حادثان، وتارة يثبتونها بأن الاجسام لا تخلو عن الاكوان الاربعة: الاجتماع والافتراق والحركة والسكون،

(١) ياض في الاصل والعرف انهم استدلوا بما ذكر على قدم الصانع واجب الوجود

الاستدلال على حدوث العالم بالزمن الحوادث واستصحاب حوادثها ١٠٢

وهي حادثة وهذه طرق المعتزلة ومن وافقهم على أن الأجسام قد تخلو عن بعض أنواع الاعراض، وتارة يثبتونها بأن الجسم لا تخلو من كل جنس من الاعراض عن عرض منه، ويقولون أن الاعراض يمتنع باؤها لأن العرض لا يبقى زمانين، وهي الطريقة التي اختارها الأندلسي وزيف ماسواها، وذكر أن جمهور أصحابه اعتمدوا عليها، وقد وافقهم عليها طائفة من الفقهاء من أصحاب الأئمة الأربعة كالقاضي أبي يعلى والجويني والباجي وغيرهم.

وأما الهشامية والكرامية وغيرهما من الطوائف الذين لا يقولون بحدوث كل جسم يقولون أن القديم تقوم به الحوادث، فهو لا إذا قالوا بأن لا يخلو عن الحوادث فهو حادث كما في قول الكرامية وغيرهم مرافقة للمعتزلة في هذا الأصل قائم قالوا أن الجسم القديم لا يخلو عن الحوادث بخلاف الأجسام الحديثة

والناس متنازعون في السكون هل هو امر وجودي أو عدي، فن قال انه وجودي قال الجسم الذي لا يخلو عن الحركة والسكون فإذا انقضت عنه الحركة فالسكون به وجودي. وهذا قول من يحتج بتعاقب الحركة والسكون على حدوث النصف بذلك، ومن قال انه عدي لم يلزم من عدم الحركة عن المدل ثبوت أن السكون وجودي. فن قال انه تقوم به الحركة او الحوادث بمدان لم تكن مع قوله بامتناع تعاقب الحوادث كما هو في قول الكرامية وغيرهم يقولون اذا قامت به الحركة لم يعدم بقيامها سكون وجودي، بل ذلك عديم بمنزلة قولهم مع للمعتزلة والاشعرية وغيرهم فانه يفعل بمدان لم يكن فاعلا، ولا يقولون ان عدم الفعل امر وجودي كذلك الحركة عند هؤلاء

وكان كثير من اهل الكلام يقولون لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، او لا يسبق الحوادث فهو حادث، بناء على انهم مقدمة ظاهرة بان لا يسبق الحادث فلا بد ان يقارنه او يكون بعده، وما قارن الحوادث فهو حادث، وما كان بعده فهو حادث، وهذا

الكلام محل، فانه اذا اريد به ما لا يخلو عن الحوادث المهيئة او ما لا يسبق للحدث المعين فهو حق بل لا ريب ولا نزاع فيه. وكذلك اذا اريد للحدث حكم ماله اول او ما كان بهذا المدم ونحو ذلك. واما اذا اريد الحوادث الامور التي تكون شيئا بعد شيء لا الى اول وقيل انه ما لا يخلو عنها وما لم يخل فهو حادث لم يكن ذلك ظاهرا ولا باطنا. بل هذا المقام، حار فيه كثير من الافهام، وكثر فيه النزاع والخصام. ولهذا صار للمستدلون بقولهم: ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، يعلمون ان هذا الدليل لا قيم الا اذا اثبتوا امتناع حوادث لا اول لها، قد كروا في ذلك طرقا قد تكلمنا عليها في غير هذا الموضع

وهذا الاصل تنازع الناس فيه على ثلاثة اقول : قليل ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، وبامتناع حوادث لا اول لها مطلقا. وهذا قول المعتزلة ومن اتبعهم من الكرامية والاشعرية ومن دخل معهم من الفقهاء وغيرهم. وقيل بل يجوز دوام الحوادث مطلقا، وليس كل ما قرب حادثا بعد حادث لا الى اول يجوز ان يكون حادثا، بل يجوز ان يكون قديما سواء كان واجبا بنفسه او بنفيه. وربما عبر عنه بالعلة والمعلول والفاعلية والفعول ونحو ذلك. وهذا قول الفلاسفة القائلين بقدم العالم والافلاك كارسطو واتباعه مثل ثامبستوس والاسكندر الافرديمسي ويوملس والفارابي وابن سينا وامثالهم واما جمهور الفلاسفة للتقدمين على ارسطو فلم يكونوا يقولون بهذا وقيل بل ان كل المتلزم للحوادث ممكن ان يكون حادثا فان كان واجبا بنفسه لم يجوز ان يكن حادثا. وهذا قول ائمة اهل الملل واساطين الفلاسفة وهو قول جماهير اهل الحديث

وصاحب هذا القول يقول ما لا يخلو عن الحوادث وهو ممكن بنفسه فهو حادث، وما لا يخلو عن الحوادث وهو معلول او مفعول او مبتدع او مصنوع فهو حادث، لانه ان كان مفعولا ملتزما للحوادث امتنع ان يكون قديما، فان القديم للمعلول لا يكون قديما الا اذا كان له موجب قديم بذاته يستلزم معلوله بحيث يكون

معه ازليا لا يتقدم عنه ، وهذا ممنوع فان ما استلزم الحوادث يمتنع ان يكون فاد  
 موجبا بذاته يستلزم معلوله في الازل فان الحوادث للتساقبة شيئا بعد شيء ، لا يكون  
 مجموعها في الاول ولا يكون شيء منها ازليا بل الازلي هو ذاتها واحد بعد  
 واحد والموجب بذاته الملزم لمعلوله في الازل لا يكون معلوله شيئا بعد شيء ، سواء  
 كان صادرا عنه بواسطة او بغير واسطة فان ما كان واحداً بعد واحد يكون  
 متعاقبا حادثا شيئا بعد شيء ، فيمتنع ان يكون معلولا مقاربا لعلته في الازل بخلاف  
 ما اذا قيل ان القارن لذلك هو الموجب بذاته الذي يفضل شيئا بعد شيء ، فانه على هذا  
 لا يكون في الازل موجبا بذاته ولا علة مابقة تامة فلا يكون معه في اول شيء  
 من المحلوقات ، لكن فاعليته للفعولات تكون شيئا بعد شيء ، وكل مفعول يأخذ  
 عنده وجود كمال فاعليته ، اذ المؤثر التام الملزم لجميع شروط التأثير لا يتخلف  
 عنه أثره اذ لو تخلف لم يكن مؤثراً تاماً ، فوجود الاثر يستلزم وجود المؤثر التام ،  
 ووجود المؤثر التام ، يستلزم وجود الاثر ، فليس في الاول مؤثر تام ، فليس  
 مع الله شيء من مخلوقاته قديم بقدمه . والاول ليس هو حداً محدوداً ولا  
 وقتاً معيناً بل كل بتقدير العقل من التاية التي ينتهي اليها ، فالاول قبل ذلك كما  
 هو قبل ما قدره ، فالازل لا أول له ، كما ان الابد لا آخر له . وفي الحديث الصحيح  
 عن النبي ﷺ كان يقول « أنت الاول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس  
 بعدك شيء » فلو قيل انه مؤثر تام في الازل لشيء من الاشياء لزم أن يكون  
 مقارناً له دائماً ، وامتنع أن يقوم بالآثر شيء من الحوادث ، لان كل حادث يحدث  
 لا يحدث الا إذا وجد مؤثره اتمام عند حدوثه ، وان كانت ذات المؤثر موجودة  
 قبل ذلك لكن لا بد من وجود شروط التأثير عند وجود الاثر والالزام الترتيب  
 من غير مرجح وتختلف العلل عن العلة اتماماً ووجود الممكن بدون المرجح اتمام  
 وكل هذا ممنوع ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع

## فصل

وإذا عرف الأصل الذي منه تفرع نزاع الناس فالذين قالوا مالا يسبق الحوادث فهو حادث، تنازحوا في كلام الله تعالى، قال كثير من هؤلاء: الكلام لا يكون إلا بمشيئة التكلم وقدرته. فيكون حادثا كثيره من الحوادث، ثم قالت طائفة حارب تعالى لا يقوم به الحوادث فيكون الكلام مخلوقا في غيره، فجلسوا كلامه مخلوقا من المخلوقات، ولم يفرقوا بين قال وفعل، وقد علم أن المخلوقات لا يتصف بها الخالق فلا يتصف بما يخلقه في غيره من الألوان والاصوات والروائح والحركة. العلم والقدرة والسمع والبصر، فكيف يتصف بما يخلقه في غيره من الكلام، ولو جاز ذلك لكان ما يخلقه من انطاق الجمادات علامة، ومن علم أنه خالق كلام المباد وأفعالهم يلزمه أن يقول كل كلام في الوجود فهو كلامه كما قال بعض الاتحادية<sup>(١)</sup> وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا ثمره ونظامه

وهذا قول الجهمية والتجارية والضرارية وغيرهم فإن هؤلاء يقولون أنه خالق أفعال المباد وكلامهم مع قولهم أن كلامه مخلوق فيلزمهم هذا. وأما المتمتزة فلا يقولون إن الله تعالى خالق أفعال المباد لكن الحجة توجب القول بذلك، وقالت طائفة: بل الكلام لا بد أن يقوم بالمتكلم ويمتنع أن لا يكون كلامه إلا مخلوقا في غيره، وهو متكلم بمشيئته وقدرته، فيكون كلامه حادثا بحد ذاته لا يمكن لامتناع حوادث لا أول لها. وهذا قول الكرامية وغيرهم. وقال كثير من هؤلاء الذين يقولون بامتناع حوادث لا أول لها مطامبا الكلام لازم لذات الرب كلزوم الحياة ليس هو متعلقا بمشيئته وقدرته بل هو قديم كقدم الحياة إذ لو قلنا أنه بمشيئته وقدرته لزم أن يكون حادثا وحينئذ يلزم أن يكون مخلوقا أو قائما بذاته فيلزم قيام الحوادث به وذلك مستلزم لتسلسل الحوادث لأن القابل للشيء لا يخلو عنه أو عن ضده، قالوا وتسلسل الحوادث متمتع إذ التفرع على هذا الأصل

ثم ان هؤلاء لما قالوا بقدم عين الكلام تنازعوها فيه ، فقلت طائفة القديم لا يكون حروفا ولا أصواتا ، لان تلك الحروف لا تكون كلاما إلا اذا كانت متعاقبة والقديم لا يكون مسبوقا بغيره ، فلو كانت الليم من (بسم) قديمة مع كونها مسبوقا بالسین والباء لكان القديم مسبوقا بغيره وهذا ممتنع فيلزم أن يكون القديم هو المعنى فقط ولا يجوز تعدده ، لانه لو اُمدد لكان اختصاصه بقدر دون قدر ترجيحا من غير موجب ، وإلا لكان لا ينافي لزوم وجود أعداد لا نهاية لها في آن واحد . قالوا وهذا ممتنع ، فيلزم أن يكون معنى واحدا هو الأمر والخبر ومعنى التوراة والإنجيل والقرآن وهذا أصل قول الكلالية والاشعرية .

وقالت طائفة من أهل الكلام والحديث والفقهاء وغيرهم بل هو حروف قديمة لا إلهيان لم تزل ولا تزال ، وهي مترتبة في ذاتها لا في وجودها كالحروف الموجودة في المصحف وليس بأصوات قديمة ، ومنهم من قال بل هو أيضاً أصوات قديمة ، ولم يفرق هؤلاء بين الحروف المنطوقة التي لا توجد إلا متعاقبة وبين الحروف للكتابة التي توجد في وقت واحد كما يفرق بين الأصوات والمداد ، فان الأصوات لا تبقى بخلاف المداد فانه جسم يبقى . فاذا كان الصوت لا يبقى امتنع أن يكون الصوت ملعين قديما ، لان ماوجب قدمه ، لم يقاؤه وامتنع عدمه ،

والحروف المكتوبة قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد وما يقدر تقدير المداد كالشكل المصنوع في حجر وورق فإزالة بعض أجزائه (١)

وقد يراد بالحروف نفس المداد ، وأما الحروف المنطوقة فقد يراد بها أيضا الأصوات القطعة للؤلؤة وقد يراد بها حدود الأصوات وأطرافها كما يراد بالحروف في الجسم حده ومتناه فيقال حرف الرغيف وحرف الجبل ومنه قوله تعالى ( ومن الناس من يعبد الله على حرف ) ونحو ذلك ، وقد يراد بالحروف الحروف الخيالية وهي ما يسجل في باطن الانسان من الكلام المؤلف المنظوم قبل أن يتكلم به وقد تنازع الناس هل يتمكن وجود حروف بدون أصوات قديمة لم تزل

(١) سقط من الأصل خبر المبتدأ فتركنا له أيضا يضمه فيه من علمه



ولا تزال، ثم القائلون بقديم الاصوات المهيئة لتأخرها في المسموع من القاري، هل مع  
منه الصوت القديم ؟ قيل المسموع هو الصوت القديم ، وقيل بل المسموع هو  
صوتان أحدهما القديم والآخر المحدث ، فما لا بد منه في وجود القرآن فهو القرآن  
وما زاد على ذلك فهو المحدث. وتنازعوا في القرآن هل يقال أنه حال في المصحف  
والصدور أم لا ؟ يقال على قولين : فقيل هو ظاهر في المحدث ليس بحال فيه، وقيل  
بل القرآن حال في الصدور والمصاحف

فهو لا الخلقية والحادثية والاتحادية والاقرائية أصل قولهم إن ما لا يسبق الحوادث  
فهي حادث مطلقاً ومن قال بهذا الأصل فإنه يلزم بعض هذه الأقوال أو ما يشبه  
ذلك، فإنه إما أن يحصل كلام الله حادثاً أو قديماً، وإذا كان حادثاً إما أن يكون  
حادثاً في غيره ، وإما أن يكون حادثاً في ذاته، وإذا كان قديماً فإما أن يكون القديم  
المتني فقط أو اللفظ ، أو كلاهما ، فإذا كان القديم هو المعنى فقط لم أن لا يكون  
الكلام المقروء كلام الله. ثم الكلام في ذلك المعنى قد عرف

وأما قدم اللفظ فقط فهذا لم يقل به أحد لكن من الناس من يقول إن الكلام القديم  
هو اللفظ، وأما مناه فليس هو داخل في معنى الكلام . فهذا يقول الكلام القديم هو  
اللفظ فقط : إما الحروف المؤلفة وإما الحروف والاصوات، لكنه يقول إن مناه قديم  
وأما الفريق الثاني الذين قالوا بجواز حوادث لا أول لها مطلقاً ، وإن القديم  
يجوز أن يمتد عليه الحوادث مطلقاً وإن كان ممكناً لا واجبا بنفسه، فهؤلاء هم  
القائلون بقديم العالم كما يقولون بقديم هذه الافلاك، وإنها لم تنزل ولا تزال مملوكة  
لعلة قديمة أزلية ، لكن المنتسبون إلى الملل كابن سينا ونحوه منهم قالوا إنها صادرة  
عن الواجب بنفسه الموجب لها بذاته

وأما أرسطو وأتباعه فأنهم قالوا إن لها علة غائية تتحرك بها فهي تحركها  
كما يحرك المشوق عاشقه ، ولم يثبتوا لها أبداً قائماً بذاته . وإنما أثبت واجب  
الوجود بطريقة ابن سينا وأتباعه، وحقيقة قول هؤلاء وجود الحوادث بلا محدث أصلاً ،

أما على قول من جعل الازل علة تامة للحركة فظاهر انه لا يلزم من ذلك أن يكون  
هو فاعلاها، فقولهم في حركت الافلاك نظير قول القدرية في حيوان الحيوان، وكل من  
الطامنتين قد تناقض قولهم فان هؤلاء يقولون بأن فعل الحيوان صادر عن غيره لكونه  
القدرية والداعي يستلزم وجود الفعل، والقدرية والداعي كلاهما من غير العبد، فيقال  
لم يقولون هكذا في حركة الفلك بقدرته وداعيه انه يجب أن يكونا صادرين عن غيره،  
وحينئذ فيكون الواجب بنفسه هو المحدث لتلك الحوادث شيئا بعد شيء، وإن  
كان ذلك بواسطة العقول، وهذا القول الذي يقوله ابن سينا وأتباعه باطل  
أيضا لان الواجب بذاته القديم الذي يقارنه موجه ومقتضاه يتمتع أن يصدر عن حادث  
بواسطة أو بلا واسطة، فان صدور الحوادث عن العلة التامة الازلية يتمتع بذاته،  
وإذا قالوا بحركة بواسطة قيل لهم فالكلام انما هو في حدوث الحركة، فان الحركة  
الحادثة شيئا بعد شيء يتمتع ان يكون للمقتضي لها علة تامة ازلية مستلزمة لمولها،  
فان ذلك جمع بين النقيضين: اذ القول بمقارنة المول لملته في الازل ووجوده  
معها يناقض أن يختلف المول أو شيء من المول عن الازل، فصاحبة قولهم  
فان الحوادث العلوية والسفلية لا يحدث بها

وهؤلاء يقولون كلام الله ما يفيض على النفوس الصافية كما ان ملائكة الله  
عند ما يتشكل فيها من الصور النورية، فلا يثبتون له كلاما خارجا عما في نفوس  
البشر، ولا ملائكة خارجة عما في نفوسهم غير العقول المشرة والنفوس الفلكية التسعة،  
مع ان أكثرهم يقولون انها أعراض

وقد تبين في غير هذا الموضع أن ما يثبتونه من المجردات العقلية الحوادث (١) التي  
هي العقول والنفوس والمواد والصور انما وجودها في الازهان لا في الاعيان  
وأما الصنف الثالث الذين فرقوا بين الواجب والممكن والخالق والمخلوق  
والغني الذي لا يفتقر إلى غيره، والفقير الذي لا قوام له إلا بالغني، قالوا: كل ما قارن

الحوادث من الممكنات فهو حادث كائن بعد أن لم يكن ، وهو مخلوق مصنوع  
مخروب ، وأنه يمتنع أن يكون فيما هو متغير ممكن مرئوب شيئاً قديماً فضلاً عن أن  
يقارن حوادث لا أول لها ، ولهذا كانت حركة الفلك دليلاً على حدوثه كما تقدم  
التنبية عليه . وأما الرب تعالى إذا قيل لم يزل متكلماً إذا شاء ولم يزل فاعلاً ، لم يكن  
دوام كونه متكلماً بمشيئته وقدرته ودوام كونه فاعلاً بمشيئته وقدرته متمماً ، بل هذا  
هو الواجب لأن الكلام صفة كمال لا تقصر فيه ، فلو لم يزل متكلماً لم يمتنع أن يتصرف به  
من كل موصوف بالكلام ، إذ كل كمال يثبت للمخلوق فالخلق أولى به ، لأن القديم  
الواجب الخالق أحق بالكلام من المحدث الممكن المخلوق ، ولأن كل كمال يشته  
للمخلوق قائماً هو من الخالق وما جاز اتصافه به من الكمال وجب له ، فإنه لو لم يجب  
له لكان أمراً متمماً وهو محال بخلاف الفرض ، وأما ممكننا يتوقف ثبوته له على غيره  
والرب تعالى لا يحتاج في ثبوت كماله إلى غيره ، فإن معطي الكمال أحق بالكلام ،  
فيلزم أن يكون غيره أكمل منه أو كان غيره معطياً له الكمال وهذا ممتنع ، بل هو  
بنفسه المقدسة مستحق لصفات الكمال فلا يتوقف ثبوت كونه متكلماً على غيره ،  
فيجب ثبوت كونه متكلماً وإن ذلك لم يزل ولا يزال ، والنتكلم بمشيئته وقدرته أكمل  
ممن يكون الكلام لازماً له بدون قدرته ومشيئته ، والذي لم يزل يتكلم إذا شاء ،  
أكمل ممن صار الكلام يمكنه بعد أن لم يكن الكلام ممكناً له (١)

وحينئذ فكلامه قديم مع أنه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإن قيل أنه ينادي ويتكلم  
بصوت لا يلزم من ذلك قدم صوت معين وإذا كان قد تكلم بالقرآن والتوراة والإنجيل  
بمشيئته وقدرته لم يمتنع أن يتكلم بالباء قبل السين ، وإن كان نوع الباء والسين قديماً لم  
يستلزم أن تكون الباء المعينة والسين المعينة قديمة ، لما علم من القرآن من الفرق بين النوع  
والعين ، وهذا الفرق ثابت في الكلام والارادة والسمع والبصر وغير ذلك من الصفات  
وبه تحمل هذه الاشكالات الواردة على وحدة هذه الصفات وتعددتها وقدمها وحدوثها  
(١) هذا المذهب هو الذي قرره شيخنا في رسالة التوحيد بأوضح بيان عند  
إثبات الصفات ولكنه لم يفصل قروعه الآتية

وكذلك نزول الاشكالات الواردة في افعال الرب وقدمها وحدثها وحدث العالم  
 وإذا قيل ان حروف المعجم قديمة بمعنى النوع كان ذلك ممكنا بخلاف  
 ما إذا قيل اللفظ الذي نطق به زيد وعمر قديم ، فان هذا مكابرة للحس ، والمتكلم  
 يعلم ان حروف المعجم كانت موجودة قبل وجودها بنوعها ، وأما نفس الصوت  
 المميز الذي قام به التقطيع والتأليف المميز فيعلم ان عينه لم تكن موجودة قبله  
 والمنقول عن الامام احمد وغيره من أئمة السنة مطابق لهذا القول ولهذا  
 أنكروا على من زعم ان حرفا من حروف المعجم مخلوق ، وأنكروا على من قال  
 لما خلق الله الحروف سجدت له الألف فقالت لا أسجد حتى أؤمر ، مع ان  
 هذه الحكاية نقلت لاحمد عن سري السقطي وهو نقلها عن بكر بن خنيس  
 المابد ، ولم يكن قصد اولئك الشيوخ بها الا إثبات ان العبد الذي يتوقف  
 فعله على الأمر والشرع هو أكل من العبد الذي يعبد الله بغير شرع ، فان كثيرا  
 من العباد يعبدون الله بما تحبه قلوبهم وإن لم يكونوا مأمورين به ، قصد أولئك  
 الشيوخ ان من عبد الله بالأمر ولم يفعل شيئا حتى يؤمر به ، فهو أفضل ممن عبد  
 بما لم يؤمر به ، وذكروا هذه الحكاية الاسرائيلية شاهدة لذلك ، مع ان هذه  
 لا إسناد لها ولا يثبت بها حكم . ولكن الاسرائيليات اذا ذكرت على طريق  
 الاستشهاد بها لما عرف صحتها لم يكن بذكرها بأس

وقصدوا بذلك الحروف المكتوبة لان الألف متصبة وغيرها ليس كذلك  
 مع ان هذا أمر اصطلاحي وخط غير العرب لا يماثل خط العرب ، ولم يكن قصد  
 أولئك الاشياخ ان نفس الحروف المنطوقة التي هي مباني اسماء الله الحسنى  
 وكتبه المنزلة مخلوقة ثابتة عن الله ، بل هذا شيء لعله لم يخطر بقلوبهم والحروف  
 المنطوقة لا يقال فيها بأنها متصبة ولا ساجدة ، فمن احتج بهذا من قولهم على أنهم  
 يقولون ان الله لم يتكلم بالقرآن العربي ولا بتوراة العبرية فقد قل عنهم ما لم يقولوه .  
 وأما الامام أحمد فانه أنكرا لطلاق هذا القول وما يفهم منه عند الاطلاق وهو

أن تعني حروف المسموع مخلوقة كما نقل عنه أنه قال: ومن رجع إلى حروف المسموع مخلوق فقد سلك طريقا إلى البدعة، قال إن ذلك مخلوق، وقد قال إن القرآن مخلوق ولا ريب أنه من جعل نوع الحروف مخلوقا ثبتا عن الله كأننا بعد أن لم يكن [عنده] أن يكون كلام الله العربي والعبري ونحوهما مخلوقا، واعتنع أن يكون الله منكلما بكلامه الذي أنزله إلى عباده، فلا يكون شيء من ذلك كلامه فطريقة الإمام أحمد وغيره من السلف مطابقة للقول الثابت الموافق لصريح

المعقول وصحيح المنقول

وقال الشيخ الإمام أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الأصول) سمعت الإمام أبا منصور محمد بن أحمد يقول سمعت الشيخ أبا حامد الأسفرياني يقول: مذهبنا ومذهب الشافعي وفقهاء الأئمة أن القرآن كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوق فهو كافر، والقرآن حمله جبريل عليه السلام مسموعا من الله تعالى، والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة جميعهم من النبي ﷺ وهو الذي نتلوه بألسنتنا وفيما بين الدفتين، وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا، وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوقا فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس أجمعين

والكلام في هذه الأمور مبسوط في غير هذا الموضع وذكر ما يتعلق بهذا الباب من الكلام في سائر الصفات كالعلم والقدرة والإرادة والسمع والبصر والكلام في تمدد الصفات وإيجادها وقدمها وحدثها، أو قدم النوع دون الأعيان، أو أثبات صفة كلية، فإن عمومها متأولة بالأعيان مع تجدد كل معين من الأعيان أو غير ذلك مما قيل في هذا الباب فإن هذه أمور مشككة ومحارات للمعقول ولهذا اضطرب فيها طوائف من الناس ونظارهم والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم والله سبحانه أعلم اهـ

## ذكر

في ملخصه الإمام شيخ الإسلام رحمه الله تعالى أيضا في كتابه

(منهاج السنة في مسئلة الكلام: ص ٣٢١ ج ٦)

هذه مسئلة كلام الله تعالى. الناس فيها مضطربون، قد بلغوا فيها إلى منجحة أقوال: (أحدها) قول من يقول: إن كلام الله ما يفيض على النفوس من المعاني التي تفيض، إما من العقل الفعال عند بعضهم، وإما من غيره. وهذا قول الصائبة والمتفلسفة الموافقين لم كائن سينا وأمثاله، ومن دخل مع هؤلاء من متصرفة الفلاسفة ومتكلميهم، كأصحاب وحدة الوجود. وفي كلام صاحب الكتب (المضنون بها على غير أهلها) (١) ورسالة (مشكلة الانوار) وأمثاله ما قد يشار به إلى هذا. وهو في غير ذلك من كتبه يقول جده هذا، لكن كلامه يوافق هؤلاء تارة وتارة يخالفه. وآخر أمره استقر على مخالفتهم ومطابقة الأحاديث النبوية (وثانيها) قول من يقول: بأنه معنى واحد قديم قائم بذات الله، هو الأمر والنهي والخبر والاستخبار، إن عبر عنه بالعربية كان قرآنا، وإن عبر عنه بالسريانية كان تورا. وهذا قول ابن كلاب ومن وافقه كالأشعري وغيره

(ورابعها) (٢) قول من يقول: أنه حروف وأصوات أزلية مجتمعة في الازل، وهذا قول طائفة من أهل الكلام وأهل الحديث، ذكره الأشعري في (المقاتلات) (٣) عن طائفة. وهو الذي يذكر عن السالمية ونحوهم. وهؤلاء

(١) هو أبو حامد الغزالي ولا نعرفه إلا كتابا واحدا بهذا الاسم وما ذكر من الإشارات ليس فيها نص يدل على اعتقاده هذا المذهب وإما ابن سينا في قوله في حكاية مذهب الفلاسفة وهو ثبت اللائكة (٢) سقط الثالث من الأصل (٣) كتاب طبعه بعض المستشرقين من الألمان حديثا في الآستانة

قال طائفة منهم : ان تلك الاصوات القديمة هي الصوت المسموع من النار ، او هي بعض الصوت المسموع من النار (١) . وأما جمهورهم مع جمهور العقلاء فأنكروا ذلك . وقالوا هذا مخالفة لضرورة الثقل .

( وخامسها وسادسها ) قول من يقول : انه حروف وأصوات ، لكن تكلم بعد أن لم يكن متكلما ، وكلامه حادث في ذاته كما أن فعله حادث في ذاته ، بطر ان لم يكن متكلما ولا فاعلا ، وهذا قول الكرامية وغيرهم . وهو قول هشام بن الحكم وأمثاله من الشيعة

( وسابعها ) قول من يقول : انه لم يزل متكلما إذا شاء بكلام يقوم به ، وهو متكلم بصوت يسمع ، وأن نوع الكلام قديم ، وان لم يجعل نفس الصوت المعين قديما . وهذا هو المأثور عن أئمة الحديث والسنة

وبالجملة أهل السنة والجماعة أهل الحديث ومن انتسب إلى السنة والجماعة كالكلابية والكرامية والاشعرية والسالمية يقولون ان الكلام غير مخلوق ، وهذا هو المتواتر عن السلف والأئمة من أهل البيت وغير أهل البيت ، ولكن تنازعوا بعد ذلك على الأقوال الخمسة المتأخرة

أما القولان الاولان فالاول قول الفلاسفة الدهرية القائلين بقدم العالم والصابئة المتفلسفة ونحوهم ، والثاني قول الجهمية من المعتزلة ومن وافقهم كالنصارى والضرارية وأما الشيعة فمتنازعون في هذه المسئلة . وقد حكينا النزاع عنهم فيما تقدم (٢) وقد ماؤهم كانوا يقولون القرآن غير مخلوق كما يقوله أهل السنة والحديث ، وهذا هو المعروف عند أهل البيت كعلي بن أبي طالب وغيره مثل أبي جعفر الباقر وجعفر الصادق وغيرهم ، ولكن الامامية يخالف أهل البيت في عامة اصولهم فليس من أئمة أهل البيت مثل علي بن الحسين وأبي جعفر الباقر وابنه جعفر بن محمد

(١) أي في خطاب الله لموسى (٢) أي من كتاب منهاج السنة المنقول عنه هذا

من كان ينكر الزينة فلا يقول بخلق القرآن ولا ينكر القدر ولا يقول بالنص على علي (١) ولا يسمي الأئمة الاثني عشر، ولا يسب أبا بكر وعمر، والنقولات الثابتة للتواتر عن هؤلاء معروفة موجودة، وكانت مما يستدل عليه أهل السنة. وشيوخ الرافضة معترفون بأن هذا الاعتقاد في التوحيد والصفات والقدر لم يتلقوه لا عن كتاب ولا سنة ولا عن أئمة أهل البيت وإنما يزعمون أن العقل دلم عليه كما يقول ذلك المعتزلة وإنما يزعمون أنهم تلقوا عن الأئمة الشرائع وقولهم في الشرائع غلبه موافق لمذهب أهل السنة، ولم مفردات شنيعة لم يوافقهم عليها أحد. ولم مفردات عن المذاهب الأربعة قد قال بها غيرهم من السلف وأهل الظاهر وفتها المعتزلة وغير هؤلاء، فهذه ونحوها من مسائل الاجتهاد التي يهون الأمر فيها، بخلاف الشاذ الذي يعرف أنه لا أصل له لا في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا سبقهم إليه أحد.

وإذا عرفت المذاهب فيقال لهذا [أي ابن المطهر الذي رد عليه ابن تيمية في هذا البحث] قولك «أن أمره ونهيه وأخباره حادث لاستحالة أمر المعلوم ونهيه وأخباره، أتريد به أنه حادث في ذاته، أم حادث منفصل عنه؟ والاول قول أئمة الشيعة المتقدمة والجمية والرجئة والكرامية، مع كثير من أهل الحديث وغيرهم. ثم إذا قيل حادث، أم هو حادث النوع، فيكون الرب قد صار متكلماً بعد أن يكن متكلماً، أو حادث الأفراد وأنه لم يزل متكلماً إذا شاء؟ والكلام الذي كلم به موسى هو حادث، وأن كل نوع كلامه قد بنا لم يزل؟ فهذه ثلاثة أنواع تحت قولك، وقد علم أنك أردت النوع الاول وهو قول الذين جمعوا بين التشيع والاعتزال، فقالوا: إنه مخلوق خلقه الله منفصلاً عنه، فيقال لك: إذا كان الله قد خلقه منفصلاً عنه لم يكن كلامه، فإن الكلام والقدرة والعلم وسائر الصفات إنما يتصف بها من قامت به لا من خلقها وفعلها في غيره، ولهذا إذا خلق الله حركة



وعلموا وقدره في جسم كان ذلك الجسم هو التحريك العالم القادر تلك الصفات  
ولم تكن تلك صفات الله بل مخلوقات لهوتية كان مصفيا مخلوقاته المتصلة عنه  
ليكون اذا أنطق الجاهلات - كما قال ( يا جبال اوبي منه والطيور ) ، وكما قال :  
( يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأرجلهم بما كانوا يعملون ) وقالوا المجرور  
ثم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء ) وكما قال ( اليوم نحمل  
على أفواههم ونكلمنا أيديهم ونشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون ) ومثل تسليم  
الحجر على النبي ﷺ وتسبيح الحصى بيده ، وتسبيح الطعام يوم يأكلونه ، فإذا كان  
كلام الله لا يكون الا ما خلقه في غيره وجب ان يكون هذا كله كلام الله فانه  
خلقه في غيره ، واذا تكلمت الايدي قيني ان يكون ذاك كلام الله كما يقولون  
انه خلق كلاما في الشجرة علم الله به موسى بن عمران

وأيضاً فإذا كان الدليل قد قام على أن الله تعالى خالق أفعال المبدأ وأفعاله  
وهو المنطق لكل ناطق وجب أن يكون كل كلام في الوجود كلامه، وهذا ما قالته

الحلوية (١) من الجهمية كصاحب الفصوص ابن عربي قل

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره وقضاه

وحينئذ فيكون قول فرعون (انا ربكم الاعلى) كلام الله كما ان الكلام المخلوق  
في الشجرة (اننى انا الله لا اله الا انا) كلام الله ،

وأيضا فالرسول الذين خاطبوا الناس وأخبرهم أن الله قال، ونادي، وناجي، ويقول، لم يفهمهم أن هذه مخلوقات منفصلة عنه بل الذي افهمهم إياه أن الله نفسه الذي تكلم والكلام قائم به لا بغيره ، ولهذا غلب الله من عبده الما لا يتكلم قال :

(١) لعله سقط من هنا لفظ الاتحادية الذي يطلقه عليهم دائماً في كتبه فإن عربي وابن الفارض وأستاذهم يقولون باتحاد الخالق بالخلق وإن هذا عين هذا لأنه ضمير وحال فيه وأنه ما في غيره وهذا مفصل في رده عليهم من هذا المجموع

(الفلان يقول) ان لا يرجع اليهم قولاً ولا يملك لم ضراً ولا نصراً وقال (الم يروا انه لا يتكلمهم ولا يهديهم سبيلاً) ولا يحدد شيء بانه متكلم بل بانه غير متكلم الا اذا كان الكلام قائماً به . وبالجملة لا يعرف في لغة ولا عقل قائل متكلم الا من يقوم به القول والكلام ، كالا يعقل حي الا من تقوم به الحياة ، ولا عالم الا من يقوم به العلم ، ولا متحرك الا من يقوم به الحركة ، ولا فاعل الا من يقوم به الفعل ، فمن قال : ان التكلم هو الذي يكون كلامه منفصلاً عنه . قال ما لا يعقل ولم يفهم ارسل الناس هذا ، بل كل من سمع ما بليته الرسل عن الله يعلم بالضرورة ان الرسل لم ترد بكلام الله ما هو منفصل بل ما هو متصف به

قالوا : للتكلم من فعل الكلام والله تعالى لما احدث الكلام في غيره صار متكلماً ، فيقال لم : المتأخرين المختلفين هنا ثلاثة اقوال ، قيل : التكلم من فعل الكلام ولو كان منفصلاً عنه ، وهذا انما قاله هؤلاء ، وقيل للتكلم من قام به الكلام ولو لم يكن بفعله ولا هو بمشيئته ولا بقدرته ، وهذا قول الكلالية والسلمية ومن وافقهم . وقيل للتكلم من تكلم بفعله ومشيئته وقدرته فقام به الكلام ، وهذا قول اكثر أهل الحديث وطوائف من الشيعة والرجلة والكرامية وغيرهم ، فاولئك يقولون هو صفة فعل منفصل عن الموصوف لا صفة ذات ، والصنف الثاني يقولون : صفة ذات لازمة للموصوف لا تتعلق بمشيئته ولا قدرته . والآخر يقولون : هو صفة ذات وصفة فعل ، وهو قائم به يتعاقب بمشيئته وقدرته

اذا كان كذلك فتقولكم انه صفة فعل ينازعكم فيها طائفة ، واذا لم ينازعوا في هذا فيقال : هب انه صفة فعل لكن صفة فعل منفصل عن الفاعل او قائم به ؟ اما الاول فهو قولكم انما ساء ، وكيف تكون الصفة غير قائمة بالموصوف ، او القول غير قائم بالقائل ؟

فان قلتم : هذا بناء على أن فعل الله لا يقوم به لانه لو قام به لسانت به

المحدث قيل والجمهور ينازعونكم في هذا الأصل ويقولون : كيف يعقل قل لا  
يهرم بفاعل (١) ونحن نقول الفرق بين نفس التكوين وبين الخلق المكنون ، وهذا  
قول جمهور الناس كاصحاب أبي حنيفة وهو الذي حمله السيوطي وغيره من  
أصحاب الشافعي عن أهل السنة ، وهو قول أئمة أصحاب أحمد كابي إسحاق بن  
شاقلا وابي بكر بن عبد العزيز وابي عبد الله بن حامد وإمامي أبي يعلى في آخر  
قوله وقول أئمة الصوفية وأئمة أصحاب الحديث وحكام البخاري في كتاب  
أفعال المياد عن الملاء مطلقا ، وهو قول طوائف من المرجئة والشيعة والكرامية  
ثم القائلون بقيام فعله به منهم من يقول فعله قديم والفعل متأخر ، كما أن  
أرادته قديمة والمراد متأخر ، كما يقول ذلك من قوله من أصحاب أبي حنيفة واحد  
وغيرهم ، ومنهم من يقول بل هو حادث النوع كما يقول ذلك من قوله من الشيعة  
والمرجئة والكرامية . ومنهم من يقول بمشيئته وقدرته شيئا فشيئا لكنه لم يزل  
متصفا به فهو حادث الآحاد قديم النوع ، كما يقول ذلك من قوله من أئمة أصحاب  
الحديث وغيرهم من أصحاب الشافعي واحد وسائر الطوائف

وإذا كان الجمهور ينازعونكم فتقدر المنازعة بينكم وبين أئمتكم من الشيعة  
ومن واقعهم ، فإن هؤلاء يوافقونكم على أنه حادث لكن يقولون هو قائم بذات  
الله فيقولون قد جمعنا حجتنا وحجتكم قلنا المدم لا يؤثر ولا ينهي ، قلنا الكلام  
لا بد أن يقوم بالمتكلم

فإن قلتم لنا : فقد قلتم بقيام المحدث بالرب . قلنا لكم : نعم ، وهذا قولنا الذي  
دل عليه الشرع والعقل ، ومن لم يقل أن الباري يتكلم ويريد ويحب ويبغض  
ويرضى ويأتي ويحيي ، فقد ناقض كتاب الله . ومن قال أنه لم يزل ينادي موسى

(١) لعل الأصل بفاعله فإن الردود عليهم يقولون الكلام فعله ولكنه قام  
بغيره فيجعلون الفعل عين المفعول كما شرحه في مواضع تقدمت

في الأول هذا مخالف كلام الله مع مكابرة العقل لأن الله تعالى يقول ( فلما جاءهم نوحى ) وقال ( إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ) فآى بالحروف الدالة على الاستقبال

قالوا: وبالحجة فكل ما يحتاج به المعزلة والشبهة مما يدل على أن كلامه متعلق بمشيئته وقدرته وأنه يتكلم إذا شاء وأنه يتكلم شيئا بعد شيئا ، فنحن نقول به ، وما يقول به من يقول أن كلام الله قائم بذاته وأنه صفة له والصفة لا تقوم إلا بالموصوف فنحن نقول به ، وقد أخذنا بما في قول كل من الطائفتين من الصواب وعدلنا عما يردده الشرع والعقل من قول كل منهما ، فإذا قالوا لنا : فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به ، قلنا : ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة ؟ ونصوص القرآن والسنة تتضمن ذلك مع صريح العقل ، وهو قول لازم لجميع الطوائف ، ومن أنكره فلم يعرف لوازمه وملزوماته

ولفظ الحوادث مجمل ، فقد يراد به الأعراض والنقائص والله مزمع عن ذلك ولكن يقوم به ما شاءه ويقدر عليه من كلامه وأفعاله ونحو ذلك مما دل عليه الكتاب والسنة . ونحن نقول لمن أنكر قيام ذلك به : أنتكره لانكارك قيام الصفة به كانكار المعزلة ، أم تنكره لأن قامت به الحوادث لم يخل منها ونحو ذلك مما يقوله الكلاية ؟ فإذا قال بالأول كان الكلام في أصل الصفات وفي كون الكلام قائما بملككم لا منفصلا منه كافيا في هذا الباب ،

وان كان الثاني قلنا لهؤلاء : أيجوزون حدوث الحوادث بلا سبب حادث أم لا ؟ فإن جوزتم ذلك وهو قولكم لزم أن يفعل الحوادث ما يمكن فاعلا لها ولا لضدها ، فإذا جاز هذا فلم لا يجوز أن تقوم الحوادث بمن لم تكن قائمة به هي ولا ضدها ؟ ومعلوم أن الفعل أعظم من القبول فإذا جاز فعلها بلا سبب حادث فكذلك قيامها بالمحل ، ون قلتم : القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده لزم تسلسل الحوادث ، وتسلسل

الحوادث إن كان يمكنها أن تكون القول الصحيح قول أهل الحديث الذين يقولون لم  
 يزل متكلماً إذا شاء ، وكذا لما كان البارئ الواحد من جنبل وغيرهما من أفعاله ، وإن  
 لم يكن طائراً كان قولنا هو الصحيح ، قولكم إنهم باطل على كلا التقديرين  
 فإن قلتم لنا : أنتم توافقوننا على امتناع تسلسل الحوادث فهو حجتنا وحجتكم  
 على قدم العالم قلنا لكم موافقتنا لكم حجة جدلية ، وإذا كنا قد قلنا بامتناع تسلسل  
 الحوادث موافقة لكم وقلنا بأن الفاعل للشيء قد يخلو عنه وعن ضده مخالفة لكم ،  
 وأنتم تقولون أن قيل بالحوادث لزم تسلسلها وأنهم لا يقولون بذلك قلنا : إن حجت  
 حاتان للقدمتان وبمعن لا تقول بوجهيها لزم خطؤنا إما في هذه وإما في هذه ، وليس  
 خطؤنا فيما سلمناه لكم بأولى من خطئنا فيما خالفناكم فيه . فقد يكون خطؤنا في منع  
 تسلسل الحوادث لا في قولنا أن القابل للشيء يخلو عنه وعن ضده ، فلا يكون خطؤنا  
 في إحدى المستثنتين دليلاً على جوابكم في الأخرى التي خالفناكم فيها ، أكثر  
 ما في هذا الباب أن نكون متناقضين والتناقض شامل لنا ولكم ولا كثر من  
 تكلم في هذه المسئلة ونظائرها ، وإذا كنا متناقضين فرجوعنا إلى قول نوافق فيه  
 العقل والنقل أولى من رجوعنا إلى قول نخالف فيه العقل والنقل ،

فنقول : إن كون المتكلم يتكلم بكلام لا يتعلق بمشيئته وقدرته ، أو منفصل عنه  
 لا يقوم به ، مخالف للعقل والنقل ، بخلاف تكلمه بكلام يتعلق بمشيئته وقدرته قائم  
 به فإن هذا لا يخالف لا عقلاً ولا نقلاً ، لكن قد نكون ممن نقله بلوازمه فنكون متناقضين ،  
 وإذا كنا متناقضين كان الواجب أن نرجع عن القول الذي أخطأنا فيه لنوافق  
 ما أصبنا فيه ، لا نرجع عن الصواب ليطرأ الخطأ ، فنحن نرجع عن تلك المناقضات  
 ونقول بقول أهل الحديث

فان قلتم : اثبات حادث بعد حادث لا إلى أول قول الفلاسفة الدهرية : قلنا : بل  
 قولكم إن الرب تعالى لم يزل معطلا لا يمكنه أن يتكلم بشيء ولا أن يفعل شيئاً

ثم صار يمكنه أن يتكلم وأن يفعل بلا حدوث سبب يقتضي ذلك قول مخالف  
لصريح العقل ولا عليه المسلمون، فإن المسلمين يعلمون أن الله لم يزل قادراً واليات  
القدرة مع كون المقدور متمتعاً غير ممكن، لأنه جمع بين التقيض، فكان فيما عليه المسلمون  
من أنه لم يزل قادراً سامين أنه لم يزل قادراً على الفعل والكلام بقدرته ومشيتته،  
والقول بدوام كونه متكلاً ودوام كونه فاعلاً بمشيئته منقول عن السلف وأئمة  
المسلمين من أهل البيت وغيرهم كابن المبارك وأحمد بن حنبل والبخاري وعثمان  
ابن سعيد الدارمي وغيرهم، وهو منقول عن جعفر الصادق بن محمد في الأفعال الثمديّة  
فضلاً عن اللازمة وهو دوام أحسانه،

والفلاسفة الدهرية قالوا يقدم العالم وأن الحوادث فيه لا إلى أول وإن الباري  
موجب بذاته للعالم ليس فاعلاً بمشيئته وقدرته ولا يتصرف بنفسه، وأنهم واقتنوموا على  
طائفة من باطلهم، حيث قلتم أنه لا يتصرف بنفسه ولا يقوم به أمر بخاره ويقدر عليه،  
وجعلتموه كالجناد الذي لا يتصرف له ولا فعل، وهم جعلوه كالجناد الذي لزمه وعلق  
به مالا يمكنه دفعه عنه ولا قدرة له على التصرف فيه فواقتنوموا على بعض باطلهم  
ونحن قلنا بما يوافق العقل والنقل، من كمال قدرته ومشيتته وأنه قادر على  
الفعل بنفسه كيف شاء، وقلنا أنه لم يزل موصوفاً بصفات الكمال متكلاً ذاتاً، فلا نقول  
أن كلامه مخلوق منفصل عنه، فإن حقيقة هذا القول أنه لا يتكلم، ولا نقول أنه  
شيء واحد أمر ونهي وخبر، وأن معنى التوراة والإنجيل واحد، وأن الأمر والنهي  
صفة لشيء واحد، فإن هذا مكابرة للعقل، ولا نقول أنه أصوات متقطعة متضادة  
أزلية فإن الأصوات لا تبقى زمانين

وايضاً فلو قلنا بهذا القول والذي قبله لزم أن يكون تكليم الله للأنبياء  
ولموسى وخلقه يوم القيامة ليس إلا مجرد خلق الإدراك لهم لما كان أزلياً لم يزل،  
ومعلوم أن النصوص دلت على ضد ذلك، ولا نقول أنه صار متكلاً بمد أن لم

يكن منكزه فانه وصفه بالكمال بعد النقص ولانه خارج عن الحوادث التي كمل  
 بها بعد نقصه ، ثم حدوث ذلك الكمال لا بدله من سبب . والقول في الثاني  
 كالقول في الاول ، فيه تمجيد جلاله ودوام افعاله وبهذا يمكن ان يكون العالم وكل ما  
 فيه مخلوقا له حادثا بعد ان لم يكن ، لانه يكون بسبب الحدوث وهو مقام بذاته  
 من كلمات وافعاله وغير ذلك ، فيعمل سبب حدوث الحوادث ، ومع هذا يمنع ان  
 يقال يقدم شيء من العالم لانه لو كان قديما لكان مبدعه موجبا بذاته يلزمه  
 وجوبه ومقتضاه ، فاذا كان الخالق فاعلا فعل يقوم بنفسه بمشيئته واختياره امتنع  
 ان يكون موجبا بذاته لشيء من الاشياء ، فامتنع قدم شيء من العالم ، واذا امتنع  
 من الفاعل المختار ان يفعل شيئا منفصلا عنه مقارنا له مع انه لا يقوم به فعل اختياري  
 فلان يمتنع ذلك اذا قام به فعل اختياري بطريق الاولى والاحرى ، لانه على هذا  
 التفدير الاول يكفي في نفس المشيئة والفعل الاختياري والقدرة ، ومعلوم ان ما  
 يتوقف على المشيئة والفعل الاختياري القائم به ان يكون اولي بالحدوث والتاخر  
 مما لم يتوقف الاعلى بعض ذلك

والكلام على هذه الامور مبسوط في غير هذا الموضع  
 واكثر الناس لا يعلمون كثيرا من هذه الاقوال ولذلك كثر بينهم القيل  
 وقال وما ذكرناه اشارة الى مجامع المذاهب انتهى



## فصل آخر

فما قاله في مسألة اللفظ كما في كتابه (مواقفة صريح المبتول لصحيح المذموم<sup>(١)</sup>) وهذا نصه :

لما كان السلف والائمة متفقين على أن القرآن كلام الله غير مخلوق، وقد علم المسلمون أن القرآن بلغه جبريل عن الله الى محمد وبلغه محمد الى الخلق، وإن الكلام اذا بلغه للبلغ عن قائله لم يخرج عن كونه كلام للبلغ عنه ، بل هو كلام لمن قاله مبتدئاً، لا كلام من بلغه عنه مؤدياً . فالتبني ﷺ إذا قال وأتينا الاعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى » وبلغ هذا الحديث عنه واحد بعد واحد حتى وصل الينا كان من العلوم أنا اذا سمعناه من المحدث به إنما سمعنا كلام رسول الله ﷺ الذي تكلم به بلفظه ومعناه ، وإنما سمعناه عن البلغ عنه بلفظه وصوته ، ونفس الصوت الذي تكلم به النبي ﷺ لم نسمعه ، وإنما سمعنا صوت المحدث عنه والكلام كلام رسول الله ﷺ لا كلام المحدث ، فمن قال أن هذا الكلام ليس كلام رسول الله ﷺ كان مقترياً ، وكذلك من قال أن هذا لم يتكلم به رسول الله ﷺ وإنما أحدثه في غيره أو أن النبي ﷺ لم يتكلم بلفظه وحروفه بل كلنا كنا أو عجزاً عن التكلم بذلك فعمل غيره ما في نفسه فنظم هذه الالفاظ ليعبر عما في نفس النبي ﷺ ونحو هذا الكلام . فمن قال هذا كان مقترياً ، ومن قال أن هذا الصوت المسموع صوت النبي ﷺ كان مقترياً ، فإذا كان هذا مقولاً في كلام المخلوق فكلام الخالق أولى بأثبات ما يستحقه من صفات الكمال وتنزيهه الله أن تكون صفاته وأفعاله هي صفات العباد وأفعالهم او مثل صفات العباد وأفعالهم

السلف والائمة كانوا يعلمون أن هذا القرآن المنزل المسموع من القارئين كلام الله كما قال تعالى ( وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله )



ليس هو كلام الرسول لا لفظ ولا معناه ولكن بلفظه من الله جبريل ولفظه محمد بن جبريل ، وهذا إضافة الله الى كل من الرسولين دلالة بلفظه وأدله لآلته أحدثه لا لفظه ولا معناه ، ما لو كان أحدهما هو الذي أحدث ذلك لم يصح إضافة الأحداث الى الآخر فقال تعالى ( انه يقول رسول كريم ) وما هو بقول شاعر قليل ما يؤمنون ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون ، تنزل من رب العالمين ) فهذا محمد صلى الله عليه وسلم وقال تعالى ( انه يقول رسول كريم ) ذي قوة عند ذي العرش مكين ، مطاع ثم أمين ) فهذا جبريل عليه السلام . وقد توعد تعالى من قال ( ان هذا الا قول البشر ) فمن قال ان هذا القرآن قول البشر فقد كفر ، وقال بقول الوحيد الذي أوعده الله سقر ، ومن قال ان شيئا منه قول البشر فقد قال ببعض قوله ، ومن قال انه ليس بقول رسول كريم وانما هو قول شاعر او مجنون او مفتر او قال هو قول شيطان نزل به عليه ونحو ذلك فهذا أيضا كافر ملعون ،

وقد علم المسلمون الفرق بين أن يسمع كلام المتكلم منه او من المبلغ عنه ، وان موسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة ، وانما نحن نسمع كلام الله من المبلغين عنه ، وان كان الفرق ثابتا بين من سمع كلام النبي صلى الله عليه وسلم منه ومن سمعه من صاحب المبلغ عنه فالفرق هنا اولي ، لان أفعال المخلوق وصفاته أشبه بأفعال المخلوق وصفاته ، من أفعاله وصفاته بأفعال الله وصفاته .

ولما كان الجهمية يقولون ان الله لم يتكلم في الحقيقة بل خلق كلاما في غيره ومن أطلق منهم ان الله تكلم حقيقة فهذا مراده فالنزاع بينهم لفظي ، كان من المعلوم ان القائل اذا قال هذا القرآن مخلوق كان مفهوم كلامه ان الله لم يتكلم بهذا القرآن ، وانه هو ليس بكلامه بل خلقه في غيره ، واذا فسر مراده بماي أردت أن حركات السبد وصوته والمداد مخلوق كان هذا للمعنى وان كان صحيحا ليس هو مفهوم كلامه ولا معنى قوله . فان المسلمين إذا قالوا هذا القرآن كلام الله ، لم

من يدعوا بذلك أن أصوات القائلين وحركاتهم قائمة بذات الله ، كما أنهم إذا قالوا  
 هذا الحديث حديث رسول الله ﷺ لم يدعوا بذلك أن حركات الحديث وصوته  
 قامت بذات رسول الله ﷺ ، بل وكذلك إذا قالوا في انشاد المنشد ألا كل  
 شيء ما خلا الله باطل \* هذا شعر ليبدو كلام ليبد ، لم يدعوا بذلك أن صوت المنشد  
 هو صوت ليبد بل أرادوا أن هذا القول المؤلف لفظه ومعناه هو ليبد وهذا منشد له ،  
 فن قال : ان هذا القرآن مخلوق او ان القرآن المنزل مخلوق او نحو هذه  
 العبارات كان بمنزلة من قال ان هذا الكلام ليس هو كلام الله ، وبمنزلة من قال عن  
 الحديث المسموع من المحدث : ان هذا ليس كلام رسول الله ﷺ ، وان النبي  
 ﷺ لم يتكلم بهذا الحديث ، وبمنزلة من قال ان هذا الشعر ليس هو شعر ليبد  
 ولم يتكلم به ليبد ، ومعلوم أن هذا كله باطل

ثم ان هؤلاء صاروا يقولون : هذا القرآن المنزل المسموع هو تلاوة القرآن  
 وقراءة القرآن مخلوقة ، ويقولون : تلاوتنا للقرآن مخلوقة ، وقراءتنا له مخلوقة .  
 ويدخلون في ذلك نفس الكلام المسموع ويقولون : لفظنا بالقرآن مخلوق .  
 ويدخلون في ذلك القرآن الملفوظ المتلو المسموع ، فانكر الامام أحمد وغيره من  
 أئمة السنة هذا وقالوا : اللفظية جهمية . وقالوا اختلفت الجهمية ثلاث فرق : فرقة  
 قالت : القرآن مخلوق ، وفرقة قالت : نطق فلا نقول مخلوق ولا غير مخلوق ،  
 وفرقة قالت : تلاوة القرآن واللفظ بالقرآن مخلوق ، فلما انتشر ذلك عن أهل  
 السنة غلظت طائفة فقالت : لفظنا بالقرآن غير مخلوق وتلاوتنا له غير مخلوقة .  
 فبدع الامام أحمد هؤلاء وأمر بهجرهم ، ولهذا ذكر الاشعري في مقالاته هذا  
 عن أهل السنة وأصحاب الحديث فقال : والقول باللفظ والوقف عندهم بدعة :  
 من قال اللفظ بالقرآن مخلوق فهو مبتدع عندهم ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع .  
 وكذلك ذكر محمد بن جرير الطبري في صريح السنة ، انه سمع غير واحد من

أصحابه يذكر من الأئمة أحد أنه قال : من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو حسي ، ومن قال أنه غير مخلوق فهو مبتدع . وصنف أبو محمد بن قتيبة في ذلك كتاباً وقد ذكر أبو بكر الخلال هذا في كتاب السنة وبسط القول في ذلك وذكر ما صنفه أبو بكر الروذي في ذلك ، وذكر قصة أبي طالب المشهورة عن أحد النبي قالها عنه أكابر أصحابه كسيد الله صالح ابنه والمروزي وأبي محمد فوزان ومحمد بن إسحاق الصنعاني وغير هؤلاء .

وكان أهل الحديث قد اختلفوا في ذلك فصار طائفة منهم يقولون لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، ومرادهم أن القرآن المسموع غير مخلوق ، وليس مرادهم صوت البعد ، كما يذكر ذلك عن أبي حاتم الرازي ومحمد بن داود الصيصي وطوائف غير هؤلاء . وفي أتباع هؤلاء من قد يدخل صوت البعد أو فعله في ذلك أو يوقفه ، ففهم ذلك بعض الأئمة فصار يقول : أفعال البعاد أصواتهم مخلوقة رداً لهؤلاء . كما فعل البخاري ومحمد بن نصر المروزي وغيرهما من أهل العلم والسنة وصار يحصل بسبب كثرة الخوض في ذلك الفاظ مشتركة وأهواء للنفوس حصل بذلك نوع من الفرقة والفئة

وحصل بين البخاري وبين محمد بن يحيى الذهلي في ذلك ما هو معروف وصار قوم مع البخاري كسلم بن الحجاج ونعموه وقوم عليه كابن رزعة وأبي حاتم وغيرهما ، وكل هؤلاء من أهل العلم والسنة والحديث وهم من أصحاب أحمد بن حنبل ولهذا قل ابن قتيبة : أن أهل السنة لم يختلفوا في شيء من أقوالهم إلا في مسألة اللفظ وصار قوم يطلقون القول بأن التلاوة هي التلو والتراءة هي القراءة وليس مرادهم بالتلاوة المصدر ولكن الإنسان إذا تكلم بالكلام فلا بد له من حركة وملة يكون عن الحركة من أقواله التي هي حروف منظومة ومعان مفهومة .

والقول والكلام يراد به تارة المجموع فتدخل الحركة في ذلك ويكون الكلام

نوعاً من العمل وقسماته ، ويراد به تارة ما يقترن بالحركة ويكون عنها لا نفس الحركة فيكون الكلام قسماً للعمل ونوعاً آخر ليس هو منه

ولهذا تنازع العلماء في لفظ العمل المطلق هل يدخل فيه الكلام على قولين

معرفة قول لأصحاب أحمد وغيرهم وينوا على ذلك ما إذا حلف لا يضل اليوم عملاً فتكلم هل يفتى ؟ على قولين : وذلك لأن لفظ الكلام قد يدخل في العمل وقد

لا يدخل ، فالأول كما في قول النبي ﷺ « لا تحاسدوا إلا في اثنتين رجل آتاه

الله القرآن فهو يتلوه آناء الليل والنهار فهو يقول لو أوتيت مثل ما أوتي هذا

لعملت مثل ما يعمل » كما أخرجه الشيخان في الصحيحين ، فقد جمل فعل هذا

الذي يتلوه آناء الليل والنهار عملاً كما قال لعملت فيه مثل ما يعمل الثاني كما في

قوله تعالى ( إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه ) وقوله تعالى ( وما تكون

في شأن وما تتلو منه من قرآن ولا تعملون من عمل إلا كنا شهداء اذ نفيضون فيه )

فالذين قالوا التلاوة هي التلو من أهل العلم والسنة قصدوا ان التلاوة هي القول

والكلام للتلو ، وآخرون قالوا : بل التلاوة غير التلو والقراءة غير المقرء

والذين قالوا ذلك من أهل السنة والحديث ارادوا بذلك ان افعال العباد

ليست هي كلام الله ولا اصوات العباد هي صوت الله ، وهذا الذي قصده البخاري

وهو مقصود صحيح

وسبب ذلك ان لفظ التلاوة والقراءة واللفظ مجمل مشترك ، يراد به المصدر

ويراد به المفعول ، فن قال اللفظ ليس هو الملفوظ والقول ليس هو القول

واراد باللفظ والقول المصدر كمن كلامه ان الحركة ليست هي الكلام

المسموع وهذا صحيح ، ومن قال اللفظ هو الملفوظ والقول هو نفس القول واراد

باللفظ والقول نفس القول واراد باللفظ والقول مسمى المصدر ، صار حقيقة مراده

ان اللفظ والقول هو الكلام للمقول للملفوظ وهذا صحيح

من قال اللفظ بالقرآن أو التلاوة أو التلاوة مخوفة أو لفظي بالقرآن أو تلاوتي  
دخل في كلامه من الكلام المخوف للتلاوة ، وذلك هو كلام الله تعالى ، وإن أراد  
بذلك مجرد فعله وصوته كان المعنى صحيحاً ، لكن إطلاق اللفظ يتناول هذا وغيره  
ولهذا قال أحمد في بعض كلامه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يريد بالقرآن  
قوله جهمي ، احترازاً عما إذا أراد به فعله وصوته .

وذكر اللالكائي : أن بعض من كان يقول ذلك رأى في منامه كان عليه  
فروة ورجل يضربه فقال له لا تضربني فقال لي لا تضربك وإنما اضرب الفروة ،  
فقال : إن الضرب إنما يقع ألمه علي . فقال هكذا إذا قلت لفظي بالقرآن مخلوق  
وقع الخلق على القرآن

ومن قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق أو تلاوتي دخل في ذلك المصدر الذي  
هو ضله ، وأفعال العباد مخلوقة ، ولو قال أردت به أن القرآن المتلو غير مخلوق  
لا نفس حركاتي ، قيل : لفظك هذا بدعة وفيه إجمال وإيهام ، وإن كان مقصودك  
صحيحاً قل هذا منع أئمة السنة الكبار إطلاق هذا وهذا وكان هذا وسطاً بين الطرفين  
وكان أحمد وغيره من الأئمة يقولون القرآن حيث تصرف كلام الله غير  
مخلوق ، من غير أن يقرن بذلك ما يشعر أن أفعال العباد وصفاتهم غير مخلوقة  
وصارت كل طائفة من النفاة والثبته في مسألة التلاوة تحكي قولها عن أحمد ، وم  
كما ذكر البخاري في كتاب خلق الأفعال ، وقال : إن كل واحدة من هاتين  
الطائفتين تذكر قولها عن أحمد وم لا يفقهون قوله لدقة معناه .

ثم صار ذلك التفرق موروثاً في اتباع الطائفتين ، فصارت طائفة تقول إن اللفظ  
بالقرآن غير مخلوق موافقة لأبي حاتم الرازي ومحمد بن داود المصيصي وأمثالها  
كأبي عبد الله بن منده وأهل بيته وأبي عبد الله بن حامد وأبي نصر السجزي  
وأبي إسماعيل الأنصاري وأبي يعقوب الفرات المروزي وغيرهم . وقوم يقولون

فبعض هذا القول من غير دخول في مذهب ابن كلاب مع اتفاق الطائفتين على أن القرآن كله كلام الله لم يحدث غيره شيئاً منه، ولا خلق منه شيئاً في غيره، لا معرفة ولا معانيه، مثل حسين الكرايسي وداود بن علي الاصهاني وامثالهما.

وحدثنا من يقول يقول ابن كلاب: أن كلام الله معنى واحد قائم بنفس المتكلم هو الأمر بكل ما أمر به والنهي عن كل ما نهى عنه والخبار بكل ما أخبر به، وأنه أن عبر عنه بالعربية كان هو القرآن وأن عبر عنه بالعبرية كان هو التوراة.

وجهور الناس من أهل السنة والاعتزلة وغيرهم أنكروا ذلك وقالوا أن فساد هذا معلوم بصرح العقل لأن التوراة إذا عربت لم تكن هي القرآن ولا معنى (قل هو الله أحد) هو معنى (تبت) ولكن يوافقهم على إطلاق القول بأن التلاوة غير المتلو وأنها مخلوقة من لا يوافقهم على هذا المعنى، بل قصده أن التلاوة أفعال العباد وأصواتهم، وصاروا قوام يطلقون القول بأن التلاوة غير المتلو وأن اللفظ بالقرآن مخلوق.

فمنهم من يعرف أنه موافق لابن كلاب، ومنهم من يعرف مخالفته له، ومنهم من لا يعرف منه لا هذا ولا هذا، وصار أبو الحسن الأشعري ونحوه ممن يوافق ابن كلاب على قوله مواضعاً للامام أحمد وغيره من أئمة السنة في المنع من إطلاق هذا وهذا، فيمنعون أن يقال اللفظ بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق. وهو لا يمنعوه من جهة كونه يقال في القرآن أنه بلفظ أولاً بلفظ، وقالوا: اللفظ الطرح والرمي.

ومثل هذا لا يقال في القرآن. ووافق هؤلاء على التمثيل بهذا طائفة ممن لا يقول يقول ابن كلاب في الكلام كالكفاضي أبي يعلى وامثاله. ووقع بين أبي نعيم الاصهاني وأبي عبد الله بن منده في ذلك ما هو معروف وصنف أبو نعيم في ذلك كتابه في الرد على اللفظية والحلولية وما فيه إلى جانب النفاة القائلين بأن التلاوة مخلوقة، كما مال ابن منده إلى جانب من يقول أنها غير مخلوقة. وحكى كل منهما

عن الأئمة ما نقل على كثير من مضمونه لا على جميعه، فما جدد به كل منها من الخطأ  
ووجد فيه من القول الثابت عن الأئمة ما يوافق  
وكذلك وقع بين أبي جود المروزي وأبي نصر السجزي في ذلك حتى صنف  
أبو نصر السجزي كتابه الكبير في ذلك المزعوف بالأمانة وذكر فيه من الغوائل  
والآثار والانتصار للسنة وأهلها أموراً عظيمة الثمن، لكنه نصر فيه قول من يقول  
لفظي بالقرآن غير مخلوق وأنكر على ابن قتيبة وغيره ما ذكره من التخصيل، ورجع  
طريقة من هجر البخاري، وزعم أن أحمد بن حنبل كان يقول لفظي بالقرآن غير  
مخلوق، وأنه رجع إلى ذلك، وأنكر ما نقله الناس عن أحمد من أنكاره على الطائفتين  
وهي مسألة أبي طالب المشهورة، وليس الأمر كما ذكره، فإن الإنكار على الطائفتين  
مستفيض عن أحمد عند أخص الناس به من أهل بيته وأصحابه الذين اعتنوا  
بجمع كلام أحمد كالروزي والحلال وأبي بكر عبد المرز وأبي عبد الله بن بطنة  
وأمثالهم. وقد ذكروا من ذلك ما يعلم كل عارف له أنه من أثبت الأمور عن أحمد،  
وهؤلاء المراقبون أعلم بأقوال أحمد من المنتسبين إلى السنة والجديد من أهل  
خراسان الذين كان ابن منده وأبو نصر وأبو اسماعيل المروزي وأمثالهم يسلكون  
حذوهم، ولهذا صنف عبد الله بن عطاء الأبراهيمي كتاباً فيمن أخذ عن أحمد العلم،  
فذكر طائفة ذكر منهم أبي بكر الحلال وظن أنه أبو محمد الحلال شيخ القاضي أبي يعلى  
وأبي بكر الخطيب فاشبهه عليه هذا بهذا، وهذا كما أن المراقبين المنتسبين إلى أهل  
الاثبات من أتباع ابن كلاب كابن العباس القلانسي وأبي الحسن الأشعري  
وأبي الحسن علي بن مهدي الطبري والقاضي أبي بكر الباقلاني وأمثالهم أقرب إلى  
السنة وأتبع لأحمد بن حنبل وأمثالهم من أهل خراسان المائلين إلى طريقة ابن كلاب،  
ولهذا كان القاضي أبو بكر بن الطيب يكتب في أجوبته أحياناً «محمد بن الطيب الحنبلي»  
كما كان يقول الأشعري إذ كان الأشعري وأصحابه منتسبين إلى أحمد بن حنبل

وأما من أمة البنية ، وكان الأشعري أقرب إلى مذهب أحمد بن حنبل وأهل السنة من كثير من الآخرين المتنسبين إلى أحمد الذين مالوا إلى بعض كلام المعتزلة كان حنبل وصدقه بن الحسين وابن الجوزي وأمثالهم ،

وكان أبو ذر الهروي قد أخذ طريقة الباقلاني وأدخلها إلى الحرم ، ويقال إنه أول من أدخلها إلى الحرم ، وعنه أخذ ذلك من أخذه من أهل العرب ، فاشبههم كانوا يسمون عليه البخاري ويأخذون ذلك عنه كما أخذ أبو الوليد الباجي . ثم رجل الباجي إلى العراق فأخذ طريقة الباقلاني عن أبي جعفر السمناني الحنفي قاضي الموصل صاحب الباقلاني ،

ونحن قد بسطنا الكلام في هذه المسائل وبيننا ما حصل فيها من النزاع والاضطراب في غير هذا الوضع أم

## فصل آخر

أو فتوى في مسألة الكلام لشيخ الاسلام رحمه الله

سئل شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى في رجل قال : ان الله يكلم موسى تكليماً ، وانما خلق الكلام والصوت في الشجرة ، وموسى عليه السلام سمع من الشجرة لا من الله ، وان الله عز وجل لم يكلم جبريل بالقرآن وانما أخذ من القوح المحفوظ ، فهل هو على الصواب أم لا ؟

فاجاب : الحمد لله ، ليس هذا على الصواب ، بل هذا ضلال مقتر كاذب باتفاق سلف الامة وأئمتها ، بل هو كافر يجب أن يستتاب فإن تاب والاقتل ، واذا قل لا أكذب بلفظ القرآن وهو قوله ( وكلم الله موسى تكليماً ) بل أقر بأن هذا اللفظ حق لكن أنني معناه وحقيقته (١)

(١) اي هو كافر وان قال لا أكذب بلفظ القرآن الخ



فإن هؤلاء هم الجهمية الذين اتبعوا السلف والائمة على أنهم من شراهل الاوهاء  
والبلع حتى أخرجهم كثير من الائمة عن التثنية والسطين فرقة  
وأول من قال هذه المقالة في الاسلام كان يقال له الجند بن درهم فضحى به  
خالد بن عبدالله القسري يوم أضحى، فإنه خطب الناس فقال في خطبته : صموا  
ايها الناس، تقبل الله ضجائكم، فاني مضع بالجند بن درهم، أنه زعم أن الله لم يخذ  
ابراهيم خليله، ولم يكلم موسى تكليما . تعالى الله عما يقول الجند علوا كبيرا . ثم  
نزل فذبحه . وكان ذلك في زمن التابعين فشكروا ذلك ، وأخذ هذه المقالة عنه  
جهم بن صفوان وقتله بخراسان سلمة بن أحور، وإليه نسبت هذه المقالة التي تسمى  
مقالة الجهمية ، وهي نفي صفات الله تعالى ، فانهم يقولون : أن الله لا يرى في الآخرة  
ولا يكلم عباده ، وأنه ليس له علم ولا حياة ولا قدرة ونحو ذلك من الصفات ،  
ويقولون : القرآن مخلوق

ووافق الجهم على ذلك المعتزلة أصحاب عمرو بن عبيد وضمو اليها بدما أخرى  
في القدر وغيره، لكن المعتزلة يقولون أن الله كلم موسى حقيقة وتكلم حقيقة ،  
لكن حقيقة ذلك عندهم أنه خلق كلاما في غيره إما في شجرة وإما في هواء وإما  
في غير ذلك من غير أن يقوم بذات الله عندهم كلام ولا علم ولا قدرة ولا رحمة ولا  
مشيئة ولا حياة ولا شيء من الصفات

والجهمية تارة يبوحدون بحقيقة القول، فيقولون : أن الله لم يكلم موسى تكليما ولا  
يتكلم، وتارة لا يظهرون هذا اللفظ لما فيه من الشناعة المخالفة لدين الاسلام واليهود  
والنصارى، فيقولون باللفظ ولكن يقرنونه بأنه خلق في غيره كلاما  
وأئمة الدين كلهم متفقون على ما جاء به الكتاب والسنة واتفق عليه سلف  
الامة من أن الله كلم موسى تكليما وأن القرآن كلام الله غير مخلوق، وأن المؤمنين

تصريح من التابعين وأصحاب الأئمة عليهم السلام في القرآن

يروون بهم في الآخرة كما واثرت به الأحاديث من النبي ﷺ وإن الله طامع وقدره ونحو ذلك.

وخصوص الأئمة في ذلك مشهورة متواترة حتى أن أبا القاسم الطبري الحافظ لما ذكر في كتابه في شرح أصول السنة مقالات السلف والأئمة في الأصول ذكر من قال القرآن كلام الله غير مخلوق وقال: هؤلاء خمسة وخمسون نفساً أو أكثر من التابعين والأئمة المرضيين سوى الصحابة، على اختلاف الأعضار ومضي السنين والاعوام، وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم وتدينوا بمذاهبهم. ولو اشتغلت بنقل قول أهل الحديث لبلغت أسماؤهم الوفا، لكنني اختصرت فنقلت عن هؤلاء عصر آ بعد عصر لا ينكر عليهم منكر، ومن أنكر قولهم استتابوه أو أمروا بقتله أو نفيه أو صلبه، قال: ولا خلاف بين الأمة أن أول من قال القرآن مخلوق جند بن درهم في سني ثيف وعشرين ومائة، ثم جهنم بن صفوان، فاما جند فقتله خالد بن عبدالله القسري. واما جهنم فقتل بمر في خلافة هشام بن عبد الملك

وروى بإسناده عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه من وجهين أنهم قالوا له يوم صفين: حكمت رجلين؟ فقال: ما حكمت مخلوقاً ما حكمت إلا القرآن، وعن عكرمة قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل وقال: اللهم رب القرآن اغفر له. فوثب إليه ابن عباس فقال: مه، القرآن منه. وعن عبدالله بن مسعود قال: من حلف بالقرآن فعلية بكل آية يمين. وهذا ثابت عن ابن مسعود، وعن سفيان بن عيينة قال: سمعت عمرو بن دينار يقول: ادركت مشايخنا والناس منذ سبعين سنة يقولون القرآن كلام الله، منه بدا، واليه يعود، وفي لفظ يقولون: القرآن كلام الله غير مخلوق، وقال حرب الهمداني ثنا اسحق بن ابراهيم يعني ابن راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال: ادركت الناس منذ سبعين

سنة اربع مائة اسما الذي خلق من ذواته يقولون: الله الخالق وما هو مخلق  
الا القرآن فانه كلام الله متخرج واليه يعود.

وهذا قد روى عن ابن عبيدة اسحق بن اسحق اما ان يكون سمعه منه أو من  
بعض اصحابه عنه، وعن جعفر الصادق بن محمد وهو مشهور عنه انه سألوه عن

القرآن اخلق هو أم مخلوق فقال: ليس بخلق ولا مخلوق ولكنه كلام الله

وهكذا روى عن الحسن البصري، وابو السختياني وسليمان التيمي وخلق

من التابعين، وعن مالك بن أنس والليث بن سعد وسفيان الثوري وابن ابي ليلى

وأبي حنيفة والشافعي واحمد بن حنبل واسحق بن راهويه، وأمثال هؤلاء من الأئمة

وكلام هؤلاء الأئمة واتباعهم في ذلك كثير مشهور بل اشتهر عن أئمة السلف بغير

من قال القرآن مخلوق وانه يستتاب فان تاب ولاقتل كما ذكرنا ذلك عن

مالك بن أنس وغيره، ولذلك قال الشافعي لحفص الفرد وكان من اصحاب ضرار

ابن عمر ممن يقول القرآن مخلوق، فلما ناظر الشافعي وقال له القرآن مخلوق، قال له

الشافعي، كفرت بالله العظيم، ذكره ابن ابي حاتم في الرد على الجهمية، قال كان في

كتابي عن الربيع بن سليمان قال حضرت الشافعي أوحديثي ابو شبيب الا أني أعلم

حضر عبد الله بن عبد الحكم ويوسف بن عمرو بن يزيد فسأل حفص عبد الله قال:

ما تقول في القرآن؟ فأنى أن يجيبه، فسأل يوسف بن عمرو فلم يجبه، وكلاهما اشار الى

الشافعي، فسأل الشافعي فاحتج عليه وطالت فيه المناظرة، فقال الشافعي بالحجة بان

القرآن كلام الله غير مخلوق وكفر حفصا الفرد قال الربيع فليقتل حفصا في المسجد

بعد هذا فقال اراد الشافعي قتلي

وأما مالك بن أنس فقتل عنه من غير وجه الرد على من يقول القرآن مخلوق

واستتابته، وهذا المشهور عنه متفق عليه بين أصحابه. وأما ابو حنيفة وأصحابه فقد

ذكر ابو جعفر الطحاوي في الاعتقاد الذي قال في أوله (ذكر بيان اعتقاد أهل

السنة واجتاز على يد صاحب هذه المقالة (أي خزيمة النخعي) بن ثابت الكوفي و(أي يوسف بن إبراهيم الانصاري و(أي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني) قال فيه «وان القرآن كلام الله بدأ بلا كلمة قولاً، وأنزله على نبيه ورجلاه، وصدقته المؤمنون على ذلك حقاً، وأثبتوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة ليس بمخلوق ككلام الفرية، فمن سمعه فرغم أنه كلام البشر فقد كفر، وقد ذمه الله وعابه وأوعده عذابه وتوعده حيث قال (ما ضل به سقر) فلما أوعده الله سقر لمن قال (إن هذا إلا قول البشر) علمنا أنه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر»

وأما أحمد بن حنبل فكلامه في مثل هذا مشهور متواتر، وهو الذي اشتهر بحجة هؤلاء الجهمية، فأظهروا القول بانكار صفات الله تعالى وحقائق اسمائه فإن القرآن مخلوق، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل المخلوق سبحانه وتعالى، ودعوا للناس إلى ذلك، وعاقبوا من لم يجهنم إما بالقتل وإما بقطع الرزق وإما بالعزل عن الولاية وإما بالحبس أو بالضرب وكفروا من خالفهم، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى أظهر الله به باطلهم، ونصر أهل الايمان والسنة عليهم، واذلهم بعد العز، وأخلمهم بعد الشهرة، واشتهر عند خواص الامة وعوامها ان القرآن كلام الله غير مخلوق واطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر

وأما اطلاق القول بان الله لم يكلم موسى فهذه مناقضة لنص القرآن فهو أعظم من القول بان القرآن مخلوق، وهذا بلا ريب يستتاب فإن تاب والاقتل، فانه أنكر نص القرآن، وبذلك أفتى الائمة والسلف في مثله، والذي يقول القرآن مخلوق فهو في المعنى موافقه لذلك كفره السلف

قال البخاري في كتاب (خلق الافعال) قال سفيان الثوري من قال القرآن مخلوق فهو كافر، قال عبد الله بن المبارك من قال (أني أنا الله لا إله الا أنا) مخلوق، فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك، قال وقال ابن المبارك لا تقول

كما خلقت الجهمية الله في الأرض، هذا، بل على العرش استوى، وقيل له: كيف عرفته  
 ربنا؟ قال: فوق سبواته على عرشه بأين من خلقه.  
 وقال: من قال «لا إله إلا الله» مخلوق فهو كافر، وأنا محكي كلام اليهود  
 والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية. قال وقال علي بن هاشم: يا الذين  
 قالوا إن لله ولداً أكفر من الذين قالوا إن الله لا يتكلم.

قال البخاري: وكان إسحاق بن أبي إدريس يسميهم زنادقة العراق، وقيل  
 له: سمعت أحداً يقول القرآن مخلوق؟ فقال: هؤلاء الزنادقة. قال وقال أبو الوليد  
 سمعت يحيى بن سعيد بن كزبه أن قوماً يقولون القرآن مخلوق فقال كيف يصنعون؟  
 (يقول هو الله أحد) كيف يصنعون بقوله (أني أنا الله لا إله إلا أنا)؟ قال: وقال  
 أبو عبيد القاسم بن سلام نظرت في كلام اليهود والمجوس فما رأيت قوماً أضل  
 في كفرهم منهم، وأنا لا أستجمل من لا يكفرهم إلا يعرف كفرهم. قال وقال  
 سليمان بن داود الهاشمي: من قال القرآن مخلوق فهو كافر، وإن كان القرآن مخلوقاً  
 كما زعموا، فلم صار فرعون أولى بأن يخلد في النار أذ قال (أنا ربكم الأعلى)؟ وزعموا  
 إن هذا مخلوق والذي قال (أني أنا الله لا إله إلا أنا فأعبدني) هذا أيضاً قد  
 ادعى ما ادعى فرعون، فلم صار فرعون أولى أن يخلد في النار من هذا؟ وكلاهما عنده  
 مخلوق. فأخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه.

ومعنى كلام هؤلاء السلف رضي الله عنهم: أن من قال إن كلام الله مخلوق  
 خلقه في الشجرة أو غيرها كما قال هذا الجهمي المعتزلي للسؤال عنه، كان حقيقة قوله  
 أن الشجرة هي التي قالت لموسى (أني أنا الله لا إله إلا أنا فأعبدني) ومن قال  
 هذا مخلوق قال ذلك، فهذا المخلوق عنده كفر فرعون الذي قال: أنا ربكم الأعلى،  
 كلاهما مخلوق، وكلاهما قال ذلك. فإن كان قول فرعون كفراً فقول هؤلاء  
 أيضاً كفر. ولا ريب أن قول هؤلاء يؤول إلى قول فرعون، وإن كانوا لا ينهون

خلق كلاما في السموات كذب موسى فيها أصبر به من أن ربه هو الأعلى، وأنه كذب  
 قال تعالى ( وقال فرعون يا قوم ان لي صنعا لعل الباطل يغلب الحق )  
 قال تعالى ( إن الله موسى واني لأظنه كاذبا ) وهو قد كذب موسى في ان الله كلمه  
 ولكن هؤلاء يقولون إذا خلق كلاما في غيره صار هو التكلم به وذلك  
 باطل وضلال من وجوه كثيرة

( أحدها ) ان الله سبحانه أنطق الأشياء كلها نطقا معتادا ونطقا خارجا عن  
 المعتاد، قال تعالى ( اليوم نقيم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا  
 يكسبون ) وقال تعالى ( حتى إذا ما جاءوها شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم  
 بما كانوا يعملون ) وقالوا للجلود لم تشهدتم علينا؟ قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء )  
 وقال تعالى ( يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون )  
 وقد قال تعالى ( إنا سخرنا الجبال معه يسبحن بالعشي والإشراق ) وقد ثبت ان  
 الحمى كان يسبح في يد النبي ﷺ ، وان الحجر كان يسلم عليه . وأمثال ذلك  
 من انطاق الجمادات . فلو كان إذا خلق كلاما في غيره كان هو التكلم به كان هذا  
 كله كلام الله تعالى ويكون قد كلم من سمع هذا الكلام كما كلم موسى بن عمران ،  
 بل قد ثبت ان الله خالق أفعال العباد . فكل ناطق فآله خالق نطقه وكلامه .  
 فلو كان متكلاما بخلق من الكلام لكان كل كلام في الوجود كلاما حتى كلام  
 ابليس والكفار وغيرهم ، وهذا بقوله غلاة الجهمية كابن عربي وأمثاله (١) يقولون :

(١) يكثر شيخ الاسلام في هذا البحث من هذا الجمع او التظهير بين الجهمية

وابن عربي وأمثاله من القائلين بوحدة الوجود ولا يذكر فيه الفرق بينهما وهو  
 ان الجهمية يتكبرون صفات الخالق هربا من تشبيهه بخلقهم كالعدم ، والاتحادية  
 زعموا انه لا موجود غيره فهو الخالق والخلق عينا وصفة ، ومن ثم كان كل كلام  
 في الوجود كلامه اذ لا وجود كغيره ، وشيخ الاسلام قد فصل مذهبهما هذا وبين  
 بطلانه في رسالة أخرى من هذا المجموع

والى كلام في الوجود كلامه سوا عيسى بن مريم وطلعت  
وهكذا أشبه هؤلاء من حلة الشبهة الذين يقولون ان كلام الانبياء غير  
مخلوق، فان كل واحد من الطائفتين يحملون كلام المخلوق بمنزلة كلام الملائق  
فان ذلك يحملون الجميع مخلوقا وان الجميع كلام الله، وهؤلاء يحملون الجميع كلام الله  
وهو غير مخلوق، ولهذا كان قد حصل اتصال بين شيخ الجهمية الحلوية وشيخ  
الشبهة الحلوية بسبب هذه البدع وأمثالها عن التنكرات المخالفة لدين الاسلام  
سلط الله أعداء الدين (١) فان الله يقول (وليتصرن الله من نصره ان الله قوي عزيز)  
الذين ان مكابهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمر بالمعروف وهو  
عن المنكر وله عاقبة الامور) وأي معروف أعظم من الايمان بالله واسمائه وآياته؟  
وأي منكر أعظم من الإلحاد في أسماء الله وآياته؟

(الوجه الثاني) أن يقال هؤلاء الضالين: ما خلقه الله في غيره من الكلام وسائر  
الصفات فانما يهود حكمه على ذلك المثل لا على غيره، فاذا خلق الله في بعض الاجسام  
حركة أو طما أو لونا أو ريحا كان ذلك الجسم هو المتحرك للتلون والابرواح الطعير،  
وإذا خلق بمحل حياة أو علما أو قدرة أو إرادة أو كلاما كان ذلك المثل هو الحي  
العالم القادر المريد للتكلم. فاذا خلق كلاما في الشجرة أو في غيرها من الاجسام  
كان ذلك الجسم هو للتكلم بذلك الكلام، كما لو خلق فيه إرادة أو حياة أو علما، ولا يكون  
الله هو للتكلم به، كما إذا خلق فيه حياة أو قدرة أو سمعا أو بصرا كان ذلك المثل  
هو الحي به والقادر به والسميع به والبصير به، فكما انه سبحانه لا يجوز أن يكون  
متصفا بما خلقه من الصفات المشروطة بالحياة وغير المشروطة بالحياة، فلا يكون  
هو المتحرك بما خلقه في غيره من الحركات، ولا المصوت بما خلقه في غيره من

(١) في الكلام نقص لعله (حتى سلط الله علماء السنة ففضحوا أعداء الدين)  
أو نحو هذا مما يتظم به الكلام

الاصوات، ولا حجة، ولا بصره، وقدرته، ما خلقه في غيره من الجمع والبصر والقدرة،  
 فكذلك لا يكون كلاما ما خلقه في غيره من الكلام، ولا يكون متكلاما ذلك الكلام  
 (الوجه الثالث) ان الاسم المشتق من معنى لا يتحقق بدون ذلك المعنى،  
 فاسم الفاعل واسم المفعول والصيغة المشبهة وأفعال التفضيل جميع شئت منها  
 دون معنى المصدر التي هي مشتقة منه، والناس يتفقون على انه لا يكون متحرك ولا  
 متكلم الا بحركة وكلام، فلا يكون مريد الا بإرادة، وكذلك لا يكون عالم الا  
 بعلم ولا قادر الا بقدره ونحو ذلك

ثم هذه الانهاء المشتقة من المصدر انما يسمى بها من قام به منسمى المصدر،  
 فانما يسمى بالحي من قامت به الحياة، وبالتحرك من قامت به الحركة، والعالم من  
 قام بعالم، والقادر من قامت به القدرة. فاما من لم يقم به معنى المصدر فيمتنع  
 أن يسمى باسم الفاعل ونحوه من الصفات. وهذا معلوم بالاعتبار في جميع النظائر،  
 وذلك لان اسم الفاعل ونحوه من المشتقات هو مركب يدل على الذات وعلى الصفة  
 والمركب يمتنع تحققه بدون تحقق مفرداته. وهذا كما انه ثابت في الاسماء المشتقة  
 فكذلك في الافعال مثل تكلم وكلم وتكلم وعلم ويلم وسمع ويسمع ورأى ويرى  
 ونحو ذلك سواء قيل ان الفعل المشتق من المصدر أو المصدر مشتق من الفعل،  
 لانزاع بين الناس ان فاعل الفعل هو فاعل المصدر. فاذا قيل كلم أو علم أو تكلم  
 أو تعلم ففاعل التكليم والتعليم هو المكلم والمعلم، وكذلك التعلم والتكلم، والفاعل  
 هو الذي قام به المصدر اذ هو التكليم والتعليم والتعلم. فاذا قيل: تكلم  
 فلان أو كلم فلان فلا فاعل هو المتكلم والمكلم، فقوله تعالى ( وكلم الله موسى  
 تكليما ) وقوله ( تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله، ورفع بعضهم  
 درجات ) وقوله ( ولما جاء موسى لميقاته ) وكلمه به ) يقتضي ان الله هو المكلم، فكما  
 يمتنع ان يقال: هو متكلم بكلام قائم بغيره يمتنع أن يقال كلم بكلام قائم بغيره



فهذه ثلاثة أوجه (أحدها) أنه يلزم الجاهل على قولهم أن يكون كل كلام خلقه الله كلاماً له إذ لا معنى لتكون القرآن كلام الله إلا كونه خلقه، وكل من فعل كلاماً ولو في غيره كان متكلماً به عندهم، وليس للكلام عندهم مدلول يقوم بفائدة الرب تعالى لو كان مدلول قائماً يدل لكونه خلق صوتاً في محل والدليل بمحب طرده فيجب أن يكون كل صوت بخلق له كذلك وهم يجوزون أن يكون الصوت المحلوق على جميع الصفات فلا يبقى فرق بين الصوت الذي هو كلام الله تعالى على قولهم والصوت الذي هو ليس بكلام (الثاني) أن الصفة إذا قامت بمحل كالعلم والقدرة والكلام والحركة عاذا حكمه إلى ذلك المحل ولا يعود حكمه إلى غيره (الثالث) أنه مشتق المصدر منه اسم الفاعل والصفة المشبهة به ونحو ذلك ولا يشتق ذلك لنفيه. وهذا كله بين ظاهر وهو ما بين قول السلف والأئمة أن من قال أن الله خلق كلاماً في غيره لزمه أن يكون حكم التكلم عاذاً إلى ذلك المحل لا إلى الله

(الرابع) أن الله أكد تكليم موسى بالمصدر فقال (تكلم) قال غير واحد من العلماء: التوكيد بالمصدر ينفي الجواز، ثم لا يظن أنه أرسل إليه رسولاً أو كتب إليه كتاباً بل كلمه منه إليه

(والخامس) أن الله فضل موسى بتكليمه إياه على غيره ممن لم يكلمه وقال (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولاً) الآية، فكان تكليم موسى من وراء الحجاب، وقال (يا موسى إني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي) وقال (إنا أو حينا إليك كما أو حينا إلى نوح والتبيين من بعده - إلى قوله - وكلم الله موسى تكليماً) والوحي هو ما نزل الله على قلوب

(١) قوله فهذه ثلاثة أوجه، يعني ما تقدم وقد لحصها فيما يأتي وزاد عليه بجهن آخرين كان ينبغي أن يصرح بزيادتها

الانبياء بلا واسطة، فلما كان تكليمه لموسى إنما هو صوت خلقه في الهواء، لئلا كان حرجي الانبياء أفضل منه، لأن أولئك عرفوا المعنى المقصود بلا واسطة، وموسى إنما عرفه بواسطة، ولهذا كان غلاة الجهمية من الاتحادية ونحوهم يدعون أن ما يحصل لهم من الالهام أفضل مما حصل لموسى بن عمران وهذا من أعظم الكفر بإتفاق المسلمين،

ولما فهم السلف حقيقة مذهب هؤلاء وأنه يقتضي تمطيل الرسالة (١) فإن الرسل إنما بشوا ليبشوا كلام الله، بل يقتضي تمطيل التوحيد، فإن من لا يتكلم ولا يقوم به علم ولا حياة هو كالمرات، بل من لا تقوم به الصفات فهو عدم محض إذ ذات لا صفة لها إنما يمكن تقديرها في الذهن لا في الخارج كتقدير وجود مطلق لا يتعين ولا يتخصص.

فكان قول هؤلاء مضاهياً لقول الفلاسفة الدهرية الذي يحصلون وجود الرب وجوداً مطلقاً بشرط الإطلاق لا صفة له. وقد علم أن المطلق بشرط الإطلاق لا يوجد إلا في الذهن. وهؤلاء الدهرية ينكرون أيضاً حقيقة تكليمه لموسى ويقولون إنما هو فيض فض عليه من العقل الفعال، وهكذا يقولون في الوحي إلى جميع الانبياء. وحقيقة قولهم أن القرآن قول البشر لكنه صدر عن نفس صافية شريفة. وإذا كانت المنزلة خيراً من هؤلاء وقد كفر السلف من يقول بقولهم فكيف هؤلاء؟ وكلام السلف والأئمة في مثل هؤلاء لا يحصى قال حرب بن أسامة الكرماني: سمعت إسحاق بن راهويه يقول: بين أهل السلم اختلاف أن القرآن كلام الله وليس بمخلوق، وكيف يكون شيء من الرب عز ذكره مخلوقاً؟ ولون كان كما قالوا لزمهم أن يقولوا علم الله وقدرته ومشيئته مخلوقة، فإن قالوا ذلك لزمهم أن يقولوا كان الله تبارك اسمه ولا علم ولا قدرة ولا مشيئة، وهو الكفر المحض الواضح،

(١) سقط جواب لما وتقديره ما يتناسب المقام نحو (كفروهم، أو أنكروا عليهم)

لم يزل الله عالماً متكليماً له الشيعة والقدرة في خلقه، والقرآن كلام الله وليس بمخلوق، فمن زعم أنه مخلوق فهو كافر،

وقال وكيع بن الجراح : من زعم أن القرآن مخلوق فقد زعم أن شيئاً من الله مخلوق . فضيل له : من أين قلت هذا ؟ قال لأن الله يقول ( ولكن حق القول مني ) ولا يكون من الله شيء مخلوق . وهذا القول قاله غير واحد من السلف . وقال أحمد بن حنبل كلام الله من الله ليس يأتين منه ، وهذا معنى قول السلف القرآن كلام الله منه بدأ ومنه خرج واليه يعود كافي الحديث الذي رواه أحمد وغيره عن جابر بن نفير قال قال رسول الله ﷺ « انكم لن ترجعوا الى الله بشيء أفضل مما خرج منه » يعني القرآن وقدروي أيضاً عن أبي امامة مرفوعاً . وقال ابو بكر الصديق لاصحاب مسيلة الكذاب ، لما سمع قرآن مسيلة « وبحكم أين يذهب يقولونكم ؟ ان هذا كلاماً لم يخرج من الله » أي من رب

وليس معنى قول السلف والائمة : انه منه خرج ومنه بدأ ، انه فارق ذاته وحل بغيره فان كلام المخلوق اذا تكلم به لا يفارق ذاته ويحل بغيره ، فكيف يكون كلام الله ، قال تعالى ( كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذباً ) فقد أخبر أن الكلمة تخرج من أفواههم ومع هذا فلم تفارق ذاتهم

وأيضاً فلصفة لا تفارق للموصوف وتحل بغيره ، لا صفة الخالق ولا صفة المخلوق ، والناس اذا سمعوا كلام النبي ﷺ ثم بلغوه عنه كان الكلام الذي بلغوه كلام رسول الله ﷺ وقد بلغوه بحركاتهم وأصواتهم فالقرآن أولى بذلك . قال الكلام كلام الباري والصوت صوت القاري ، قال تعالى ( وروا أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) وقال ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » ولكن مقصود السلف الرد على هؤلاء الجهمية فانهم زعموا ان القرآن خلقه الله في غيره فيكون قد ابتدأ وخرج من ذلك المحل الذي خاق فيه لا من الله ، كما

القرآن ينزل من الله لا من اللوح المحفوظ واستعمل لفظ الانزال فيه ١٤٣

يقولون كلامه لموسى خرج من الشجرة ، فيبين السلف والائمة ان القرآن من الله بدأ وخرج وذكروا قوله ( ولكن حق اقول مني ) فأخبر ان القول منه لا من غيره من المخلوقات ،

و « من » هي لا ابتداء للغاية ، فان كان المجرور بها عينا يقوم بنفسه لم يكن صفة لله كقوله ( وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعاً منه ) وقوله في المسيح ( وروح منه ) وكذلك ما يقوم بالاعيان كقوله ( وما بكم من نعمة فن الله ) وأما اذا كان المجرور بها صفة ولم يذكر لها محل كان صفة لله كقوله ( ولكن حق القول مني ) وكذلك قد أخبر في غير موضع من القرآن ان القرآن نزل منه وانه نزل به جبريل منه رداً على هذا البدع المقتري وأمثاله من يقول انه لم ينزل منه قل تعالى ( قل أنذير الله أبنتي حكما وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناهم الكتاب يطعون انه منزل من ربك بالحق ) وقال تعالى ( قل نزله روح القدس من ربك بالحق ) وروح القدس هو جبريل ، كما قال في الآية الأخرى ( نزل به الروح الامين على قلبك ) وقال ( من كلن عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله ) وقال هنا ( نزله روح القدس من ربك ) فيبين ان جبريل نزله من الله لا من هوا ولا من لوح ولا غير ذلك ، وكذلك مائر آيات القرآن كقوله ( تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم ) وقوله ( حم ، تنزيل الكتاب من الله العزيز المليم ) وقوله ( حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم ) وقوله ( ألم ، تنزيل الكتاب لاريب فيه من رب العالمين ) وقوله ( يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك ) فقد بين في غير موضع انه منزل من الله ، فن قال انه منزل من بعض المخلوقات كاللوح والهواء فهو مقتر على الله مكذب لكتاب الله متبع لغير سبيل المؤمنين ؛ ألا ترى ان الله فرق بين ما نزل منه وما نزله من بعض المخلوقات كالطير بأن قال ( أنزل من السماء ماء ) فذكر المطر في غير موضع وأخبر انه نزله من السماء ، والقرآن

أخبر انه مرسل منه وأخبر جبريل مطلق في مثل قوله (وأنزلنا الحديد) لأن الحديد ينزل من دجوس الجبال لا ينزل من السماء وكذلك الحيوان فإن الذكر ينزل الماء في الإناث فلم يقل فيه من السماء ، ولو كان جبريل أخذ القرآن من اللوح المحفوظ لكان اليهود أكرم على الله من أمة محمد ، لأنه قد ثبت بالنقل الصحيح أن الله كتب لموسى التوراة بيده وأنزلها مكتوبة (١) فيكون بنو اسرائيل قد قرأوا الألواح التي كتبها الله وأما المسلمون فأخذوه عن محمد ﷺ ، وعمد أخذه عن جبريل وجبريل عن اللوح فيكون بنو اسرائيل بمنزلة جبريل ، وتكون منزلة بني اسرائيل أرفع من منزلة محمد ﷺ على قول هؤلاء الجهمية ، والله سبحانه جل من فضائل أمة محمد صلى الله عليه وآله وسلم انه أنزل عليهم كتابا لا يفسله الماء وأنه أنزله عليهم تلاوة لا كتابة ، وفرقه عليهم لأجل ذلك. فقال (وقرأنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا) وقد تعالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جلة واحدة كذلك لثبت به قوادك ورتلناه تنزيلا)

ثم إن كان جبريل لم يسمعه من الله وأما وجده مكتوبا كانت العبارة عبارة جبريل وكان القرآن كلام جبريل ترجم به عن الله كما يترجم عن الآخرس الذي كتب كلاما ولم يقدر أن يتكلم به. وهذا خلاف دين المسلمين ،

وإن احتج محتج بقوله ( انه لقول رسول كريم \* ذي قوة عند ذي العرش مكين ) قيل له فقد قل في الآية الأخرى ( انه لقول رسول كريم \* وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون \* ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون ) فالرسول في هذه الآية محمد ﷺ والرسول في الأخرى جبريل ، فلأريد به أن الرسول أحدث عبارة لتناقض

(١) لاراد بالتوراة هنا أصول الشريعة وهي الوصايا التي في الألواح لا كل أحكام الشريعة من عبادات واحتفالات ودقوبات وغيرها فإن هذه شرعت بالتدريج وهذا مجمع عليه عند اليهود .

الخبر ان. فلم أنه أضافه اليه إضافة تبليغ لا إضافة إحداث ولهذا قال (تقول رسول) ولم يقل ملك ولا نبي، ولا ريب ان الرسول بانه كما قال (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) فكان النبي ﷺ يمرض نفسه على الناس في الموسم ويقول « ألا رجل يحملي الى قومه لأبلغ كلام ربي، فان قريشاً قد تمنوني أن أبلغ كلام ربي » ولما أنزل الله (آثم غلبت الروم) خرج أبو بكر الصديق قراها على الناس فقالوا: هذا كلامك أم كلام صاحبك؟ فقال: ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله وان احتج بقوله (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) قيل له هذه الآية حجة عليك، فانه لما قال (ما يأتيهم من ذكر ربهم محدث) علم ان الذكر منه محدث ومنه ما ليس بمحدث، لان النكرة اذا وصفت ميزها بين الوصف وغيره، كالوقال: ما يأتيني من رجل مسلم إلا أكرمته، وما آكل إلا طعصا حلالا ونحو ذلك. ويعلم ان المحدث في الآية ليس هو المخلوق الذي يقوله الجهمي ولكنه الذي أنزل جديداً، فان الله كان ينزل اقرآن شيئاً بعد شيء، فلهذا أنزل أولاً هو قديم بالنسبة الى اللزول آخرأ. وكل ما تقدم على غيره فهو قديم في لغة العرب، كما قال (المرجون) تقدم) وقال (الله انك لفي ضلالك القديم) وقال (واذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم) وقول (أفرأيتم ما كنتم تعبدون أنهم وآباؤكم الا قدمون) وكذلك قوله (جسلناه قرآنا عريبا) لم يقل جسلناه فقط حتى يظن انه بمعنى خلقناه ولكن قال (جسلناه قرآنا عريبا) أي صيرناه عريبا لانه قد كان قادراً على أن ينزله عجميا، فلما أنزله عريبا كان قد جعله عريبا دون عجمي . وهذه المسئلة في أصول أهل الايمان والسنة التي فارقوا بها الجهمية من المنزلة والفلاسفة ونحوهم، والكلام عليها مبسوط في غير هذا الموضع والله أعلم

## فتوى اخرى

(نبيخ الاسلام في تكليم الله لموسى عليه السلام)

(ومل هو يحرف وصوت ام لا ؟ ومن أنكره)

(مسئلة) فيمن قال: ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، فقال له آخر: بل كلفه تكليماً ، قال : ان قلت كلفه فالكلام لا يكون الا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال: ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر ، فهو كما قال : اولاً ؟ (الجواب) الحمد لله : اما من قال ان الله لم يكلم موسى تكليماً فهذا ان كان لم يسمع القرآن فانه يعرف ان هذا نص القرآن ، فان انكره بعد ذلك استتيب فان تاب والا قتل ، ولا يقبل منه ان كان كلامه بعد (١) ان يحذف نص القرآن ، بل لو قال ان معنى كلامي انه خلق صوتاً في الهواء فاصممه موسى كان كلامه ايضا كفراً ، وهو قول الجهمية الذين كفروا بالسلف قالوا : يستتابون فان تابوا والا قتلوا ، لكن من كان مؤمناً بالله ورسوله مطلقاً ولم يبلغه من العلم ما يبين له الصواب فانه لا يحكم بكفره حتى تقوم عليه الحجة التي من خالفها كفر . اذ كثير من الناس يخطيء فيما يتأوله من القرآن ويجهل كثيراً بما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوعان عن هذه الامة . والكفر لا يكون الا بعد البيان

والاثمة الذين امروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ويقولون القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل انهم امروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لانهم اذا دعوا الناس الى بدعتهم اضلوا الناس فقتلوا لاجل الفساد في الارض وحفظا لدين الناس ان يضلوم

(١) كذا ولعله (وان كان كلامه من غير أن)

والجدة فقد اتفق سلف الامة وأئمتها على ان الجهمية من شر طوائف أهل البدع، حتى أخرجهم كثير عن اثنين والنسحين قرعة.

ومن الجهمية للتفلسفة والمعتزلة الذين يقولون ان كلام الله مخلوق وإن الله تعالى كلم موسى بكلام مخلوق خلقه في الهواء، وأنه لا يرى في الآخرة، وأنه ليس مبايناً خلقه، وأمثال هذه المقالات التي تستلزم تعطيل الخلق وتكذيب رسوله وإبطال دينه وأما قول الجهمي: إن قلت كله فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت، والحرف والصوت محدث، ومن قال ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر. فيقال لهذا الملحد: أنت تقول انه كله بحرف وصوت، لكن تقول بحرف وصوت خلقه في الهواء وتقول: انه لا يجوز أن تقوم به الحروف والاصوات لانها لا تقوم الا بمتحيز، والباري ليس بمتحيز، ومن قال انه متحيز فقد كفر. ومن المعلوم ان من جحد حافظاً به الكتاب والسنة كان أولى بالكفر ممن أقرباً جاء به الكتاب والسنة.

وان قال المجاهد انص الكتاب والسنة ان العقل معه قال له الموافق للنصوص: بل العقل معي وهو موافق للكتاب والسنة، فهذا يقول ان معه السمع والعقل، وذاك انما يحتاج لقوله بما يدعيه من العقل الذي يبين منازعه فساداً، ولو قدر أن العقل معه والكفر هو من الاحكام الشرعية وليس كل من خالف شيئاً علم بنظر العقل يكون كافراً، ولو قدر أنه جحد بعض صرائح العقول لم يحكم بكفره حتى يكون قوله كفراً في التريمة.

وأما من خالف ما علم أن الرسول جاء به فهو كافر بلا نزاع. وذلك أنه ليس في الكتاب والسنة ولا في قول أحد من سلف الامة وأئمتها الاخبار عن الله بأنه متحيز أو انه ليس بمتحيز، ولا في الكتاب والسنة أن من قال هذا وهذا يكفر. وهذا اللفظ مبتدع والكفر لا يتعلق بمجرد اسماء مبتدعة لا أصل لها في الكتاب والسنة، بل يستفسر هذا القائل اذا قال ان الله متحيز أو ليس بمتحيز فان قال اعني بقولي انه



متحيز: انه دخل في المخلوقات وإن المخلوقات قد سارته وأحاطت به فهذا باطل. وإن قال

لعني به انه محاز عن المخلوقات ميان لها ، فهذا حق

وكذلك قوله ليس بمتحيز ، ان اراد به ان المخلوق لا يحوز الخالق فقد أصاب :

وان قال ان الخالق لا يسان المخلوق وينفصل عنه فقد أخطأ

وإذا عرف ذلك قالنا في الحواب عن حجة اللاحضة وهي قوله « لو قلت

انه كلمة » لكلام لا يكون الا بحرف وصوت والحرف والصوت محدث »

ثلاثة أصناف. صنف ممنوع المقدمة الاولى . وصنف ممنوع المقدمة الثانية وصنف لم

يتمنوع المقدمةين بل استفسروه وبينوا أن ذلك لا يمنع أن يكون الله كلم موسى تكليما

فالصنف الاول ابو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن علي بن

اسماعيل الاشمري ومن اتهموا لولا: لانسلم أن الكلام لا يكون الا بحرف وصوت

بل الكلام معنى قائم بذات المتكلم والحروف والاصوات عبارة عنه ، وذلك

للعق القائم بذات الله تعالى يتضمن الامر بكل مأم به والخبر عن كل ما أخبر عنه ،

قان عبر عنه بالسريانية كان انجيلا ، وقالوا: انه اسم الكلام حقيقة، فيكون اسم

الكلام مشتركا أو مجازا في كلام الخالق ، وحقيقة في كلام المخلوق

والصنف الثاني سلموا لهم ان الكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ومنعوم

المقدمة الثانية ، وهو ان الحرف والصوت لا يكون إلا محدثا ، وصنف (١) قالوا

إن المحدث كالحادث سواء كان قائما بنفسه أو غيره وهو يتكلم بكلام لا يكون قديما

وهو بحرف وصوت ، وهذا قول من يقول القرآن قديم وهو بحرف وصوت

كأبي الحسن بن سالم وأتباعه السالية وطوائف من اتبعه ، وقال هؤلاء في الحرف

والصوت نظير ما قاله الذين قبلهم في اللغتي ،

(١) أي وصنف آخر من هذا الصنف الثاني ولذلك تكرر والا صارت

الاصناف اربعة

وقالوا كلام لا يحرف ولا يصوت لا يعقل ، ومعنى يكون أمراً ونهياً وخبراً  
ممتنع في صريح العقل ، ومن ادعى أن معنى التوراة والانجيل والقرآن واحد وانما  
اختلفت العبارات الدالة عليه بقوله معلوم الفساد بالاضطرار عقلاً وشرعاً وإخراج  
الحروف عن مسمى الكلام بما يعلم فساد بالاضطرار من جميع اللغات وإن جاز أن  
يقال : أن الحروف والاصوات المخلوقة في غير كلام الله حقيقة أمكن حينئذ أن  
يكون كلم موسى بكلام مخلوق في غيره ،

وقالوا لآخوانهم الاولين : اذا قلتم ان الكلام هو مجرد المعنى وقد خلق  
عبارة بيان (١) فان قلتم ان تلك العبارة كلامه حقيقة بطلت حجبتكم على المعنونة  
فان أعظم حجبتكم عليهم قولكم انه يمتنع أن يكون متكلماً بكلام يخالفه في غيره ،  
كما يمتنع أن يعلم بلم قائم بغيره ، وأن يقدر بقدره قومة بغيره ، وأن يريد بإرادته  
قائمة بغيره ، وإن قلتم هي كلام مجازاً لزم أن يكون الكلام حقيقة في المعنى مجازاً  
في اللفظ وهذا مما يعلم فساد بالاضطرار من جميع اللغات

والصنف الثالث : الذين لم يعمموا المتقدمين ولكن استفسروهم ويؤنوا ان هذا لا يستلزم  
صحة قولكم ، بل قالوا : إن قلتم ان الحرف والصوت محدث بمعنى انه يجب أن يكون مخلوقاً  
منه منفصلاً عنه ، فهذا دليل على فساد قولكم وتناقضه ، وهذا قول ممنوع ، وإن قلتم  
بمعنى انه لا يكون قديماً فهو مسلم لكن هذه التسمية محدثة ،

وهؤلاء صنفان : صنف قالوا ان المحدث هو المخلوق المنفصل عنه فاذا قلنا : الحرف  
والصوت لا يكون إلا محدثاً كان بمنزلة قولنا لا يكون إلا مخلوقاً ، وحينئذ فيكون هذا  
للمعتزلي أبطل قوله بقوله حيث زعم انه يتكلم بحرف وصوت مخلوق ، ثم استدل على  
ذلك بما يقتضي انه يتكلم لا يتكلم بكلام مخلوق وفيه تلبس

ونحن لا نقول كلم موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق ، بل هو سبحانه

يحكم إذا شاء ويسكت إذا شاء، كما أنه سبحانه وتعالى خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوفى على العرش، وأنه سبحانه استوفى إلى السماء وهي سابعة، وأنه سبحانه يأتي في ظلل من الغمام والملائكة، كما قال (وجاء ربك والملك صفاً صفاً) وقال (هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك) وقال تعالى (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) وقال تعالى (وقل اعلموا فسيري الله عليكم رسوله والمؤمنون) وأمثال ذلك في القرآن والحديث كثيرة، يبين الله سبحانه أنه إذا شاء فصل ما أخبر عنه من تكليمه وأفعاله القائمة بنفسه، وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره. والمخلوق لا يكون قائماً بالخالق، ولا يكون الرب محلاً للمخلوقات، بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلامه وأفعاله، وليس من ذلك شيء مخلوق، إنما المخلوق ما كان باثناً عنه. وكلام الله من الله ليس بياش منه، ولهذا قال السلف: القرآن كلام الله غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فقالوا: منه بأ أي هو المتكلم به، لا أنه خلقه في بعض الأجسام المخلوقة وهذا الجواب هو جواب أئمة أهل الحديث والتصوف والفقهاء وطوائف من أهل الكلام من أئمتهم: من الهشامية والكرامية وغيرهم وأتباع الأئمة الأربعة أصحاب أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد، منهم من يختار جواب الصنف الأول، وهم الذين يرتضون قول ابن كلاب في القرآن، وهم طوائف من متأخري أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة، ومنهم من يختار جواب الصنف الثاني، وهم الطوائف الذين ينكرون قول ابن كلاب ويقولون إن القرآن قديم كالسالمية وطوائف من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة، ومنهم من يختار جواب الطائفة الثالثة، وهم الذين ينكرون قول الطائفتين المتقدمتين الكلامية والسالمية

فهم من هؤلاء من يقول بقول الكرامية، والكرامية ينتسبون إلى أبي حنيفة، ومنهم من لا يختار قول الكرامية أيضاً لما فيه من تناقض آخر، بل يقول بقول أئمة

الحديث كالبخاري وعثمان بن سعيد الدارمي ومحمد بن اسحاق بن خزيمة ومن قبلهم من السلف، كابي بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام ومحمد بن كسب القرظي والزهري وعبد الله بن المبارك واحمد بن حنبل واسحاق بن زاهرية وناقل من ذلك من الصحابة والتابعين، وفي ذلك آثار كثيرة مسروقة في كتب السني والآثار تصبى عنها هذه الورقة .

وبين الاصناف الثلاثة منازعات ودقائق تصبى عنها هذه الورقة ، وقد بسطنا الكلام عليها في مواضع وبيننا حقيقة كل قول ، وما هو القول الصواب في صريح المقول وصحيح المنقول (١) لكن هؤلاء الطوائف كلهم متفقون على تضليل من يقول ان كلام الله مخلوق . والامة متفقة على ان من قال ان كلام الله مخلوق لم يكلم موسى تكليما يستتاب فان تاب والا يقتل

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليما كثيرا

## فتوى أخرى

لشيخ الاسلام رحمه الله في القرآن هل هو بحرف وصوت أم لا ؟

وفي نقط المصحف وشكله، هل هما منه أم لا ؟

سئل رحمه الله تعالى عن رجلين تباحثا ، فقال أحدهما : القرآن حروف وصوت وقال الآخر : ليس هو بحرف ولا صوت ، وقال أحدهما : النقط التي في المصحف والشكل من القرآن ، وقال الآخر : ليس ذلك من القرآن ، فما الصواب في ذلك ؟ ( فاجاب رضي الله عنه ) الحمد لله رب العالمين . هذه المسئلة يتنازع فيها كثير من الناس ويخطئون الحق بالباطل ، فالذي قال : ان القرآن حروف وصوت إن أراد بذلك ان هذا القرآن الذي يقرأ للمسلمين هو كلام الله الذي نزل به

(١) قد تقدم كل هذا في مواضع من هذه المجموعة

الروح الامين على محمد ﷺ خام النبيين والمرسلين وان جبريل سمع من الله والتجلى  
 ﷺ سمعه من جبريل ، والمسلمون سمعوه من النبي ﷺ كما قل تعالى ( قل  
 نزل به روح القدس من ربك بالحق ) وقال ( والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه  
 منزل من ربك بالحق ) فقد أصاب في ذلك ، فان هذا مذهب سلف الامة وانما  
 والدلائل على ذلك كثيرة من الكتاب والسنة والاجماع ،

ومن قال : إن القرآن العربي لم يتكلم الله به وانما هو كلام جبريل أو غيره عبر به  
 عن المعنى القائم بذات الله ، كما يقول ذلك ابن كلاب والاشعري ومن وافقهما  
 فهو قول باطل من وجوه كثيرة

فان هؤلاء يقولون : انه معنى واحد قائم بالذات ، وان معنى التوراة  
 والانجيل والقرآن واحد ، وانه لا يتبدل ولا يتجسس ، وأنه ان عبر عنه بالعربية  
 كان قرآنا وبالبرانية كان توراة وبالسريانية كان انجيلا ، فيجعلون معنى آية الكرسي  
 وآية الدين ( قل هو الله أحد ) ( ثبت يدا أبي لهب ) والتوراة والانجيل وغيرها  
 معنى واحداً ، وهذا قول فاسد بالعقل والشهادة ، وهو قول أحدثه ابن كلاب لم  
 يسبقه اليه غيره من السلف ،

وان أراد القائل بالحرف والصوت أن الاصوات المسموعة من القراء ،  
 والمداد الذي في المصاحف قديم أزلي ، أخطأ واشتدع ، وقال ما يخالف العقل والشرع ،  
 فان النبي صلى الله عليه وسلم قل « زبنوا القرآن بأصواتكم » فبين أن الصوت  
 صوت القارئ ، والكلام كلام الباري ، كما قال تعالى ( وإن أحد من المشركين  
 استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله  
 لا كلام غيره كما ذكر الله ذلك ، وفي السنن عن جابر بن عبد الله ان النبي ﷺ  
 كان يمرض نفسه على الناس بالموسم فيقول « الا رجل يحملني الى قومه لا يأتني كلام  
 ربي فان قريشا قد منعوني أن أبلغ كلام ربي » وقالوا لا يبي مكر الصديق ، لما فرأى عليهم

(ألم غلبت الروم) أهذا كلامك أم كلام صاحبك؟ فقال: ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله تعالى.

والناس إذا بلغوا كلام النبي ﷺ كقوله «إنما الأعمال بالنيات» إن الحديث الذي يسمونه حديث النبي ﷺ تكلم به بصوته وبجروحه ومعانيه، والمحدث بلغه عنه بصوت نفسه لا بصوت النبي ﷺ، فالقرآن أولى أن يكون كلام الله إذا بلغته الرسل عنه وقرئته الناس بأصواتهم

والله تكلم بالقرآن بجروحه ومعانيه بصوت نفسه ونادى موسى بصوت نفسه، كما ثبت بالكتاب والسنة وإجماع السلف، وصوت العبد ليس هو صوت الرب ولا مثل صوته، فإن الله ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أعماله،

وقد نص أئمة الإسلام أحد ومن قبله من الأئمة على ما نطق به الكتاب والسنة من أن الله ينادي بصوت، وأن القرآن كلامه تكلم بحرف وصوت ليس منه شيء كلاما لغيره، لا جبريل ولا غيره، وأن العباد يقرؤنه بأصوات أنفسهم وأفعالهم، فالصوت المسموع من العبد صوت القاري، والكلام كلام الباري.

وكثير من الخاضعين في هذه المسئلة لا يميز بين صوت العبد وصوت الرب بل يجعل هذا هو هذا فيصنفها جميعا أو يثبتها جميعا، فإذا نفي الحرف والصوت نفي أن يكون القرآن امرئي كلام الله، وأن يكون مناديا لمباداه بصوته، وأن يكون القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله كما نفي أن يكون صوت العبد صفة لله عز وجل، ثم جعل كلام الله للتنوع شيئا واحدا لا فرق بين القديم والحديث، وهو مصيب في هذا الفرق دون ذلك الثاني الذي فيه نوع من الالتداد والتعطيل، حيث جعل الكلام للتنوع شيئا واحدا لا حقيقة عند التحقيق.

وإذا ثبت جعل صوت الرب هو صوت العبد أو سكت عن التمييز بينهم مما قوله أن الحروف متعاقبة في الوجود مقترنة في الذات قدمة أزلية الاعمين فجعل

مذوقه المصاحف ونظمها وانما هذه وكلام الله فيها هو خلق

من جهة الرب بل في العبد ويطبق بصوت قبل ينوع من الخلق والاختصاص  
ينقص الى نوع من التمثيل

وقد علم ان عدم الفرق واللبانة بين الخلق وصفاته والمخلوق وصفاته خطأ وضلال ثم  
يذهب اليه أحد من صلف الامم وانتهاء بل هم متمقون على التمييز بين صوت الرب  
وصوت العبد، ومتمقون ان الله كلم بالقرآن الذي أنزله على نبيه ﷺ وحروفه ومعانيه  
وأنه يادي عباد بصوته، ومتمقون على ان الاصوات المسموعة من القراء أصوات  
العباد، وعلى أنه ليس شيء من أصوات العباد ولا مداد المصاحف قديما، بل القرآن  
مكتوب في مصاحف المسلمين مقروء بالسننهم محفوظ بقلوبهم وهو كله كلام الله  
والصحابة كتبوا المصاحف لما كتبوا بغير شكل ولا نقط لاهم كانوا عربا ولا يلعنون،  
ثم لما حدث اللحن نقط الناس المصاحف وشكوا، فان كتبت بلا شكل ولا نقط جازة  
وان كتبت بنقط وشكل جاز ولم يكره في أظهر قولي العلماء، وهو إحدى الروايتين عن أحد  
وحكم النقط والشكل حكم الحروف، فان الشكل يبين إعراب القرآن  
كما يبين النقط الحروف، والمداد الذي يكتب به الحروف يكتب به الشكل  
والنقط مخلوق، وكلام الله العربي الذي أنزله وكتب في المصاحف بالشكل  
والنقط وبغير شكل ونقط ليس بمخلوق، وحكم الاعراب حكم الحروف، لكن  
الاعراب لا يستقل بنفسه بل هو تابع للحروف المرشومة. فلهذا لا يحتاج لتجريد  
وافرادها بالكلام، بل القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله ومعانيه وحروفه  
وإعرابه، والله تكلم بالقرآن العربي الذي أنزله على محمد ﷺ والناس يقرءونه  
بأفعالهم وأصواتهم. والمكتوب في مصاحف المسلمين هو كلام الله وهو القرآن  
العربي الذي أنزل على نبيه سواء كتب بشكل ونقط أو بغير شكل ونقط، والمداد  
الذي كتب به القرآن ليس بقديم بل هو مخلوق، والقرآن الذي كتب في  
المصحف بالمداد هو كلام الله منزل غير مخلوق، والمصاحف يجب احترامها

باتفاق المسلمين لأن كلام الله مكتوب فيها ، واحترام الخط والشكل لما كتب  
 بالخط مشكلا متوقفا كاحترام الحروف باتفاق علماء المسلمين ، كما أن حرمة  
 إعراب القرآن كحرمة خروجه للمقولة باتفاق المسلمين . ولهذا قال أبو بكر وعمر  
 حفظ إعراب القرآن أحب إلينا من حفظ بعض خروفيه .

والله تكلم بالقرآن بحروفه ومما فيه جميعه كلام الله فذلك بعضه كلام الله وبعضه  
 ليس بكلام الله وهو سبحانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وقد أخبر أنه نادى  
 موسى في غير موضع من القرآن كما قال تعالى ( هل أتاك حديث موسى إذ ناداه ربه  
 بالواد المقدس طوى ) والنداء لا يكون إلا بصوت باتفاق أهل اللغة ، وقد قال تعالى  
 ( إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم  
 وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والاسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان  
 وآتينا داود زبوراً ) ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم  
 عليك ، وكلم الله موسى تكليماً ) فقد فرق الله بين إحيائه إلى النبيين وبين تكليمه  
 لموسى ، فمن قال أن موسى لم يسمع صوتاً بل ألم معناه ، لم يفرق بين موسى وغيره  
 . وقد قال تعالى ( تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم  
 درجات ) وقال تعالى ( وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء  
 حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء ) فقد فرق بين الإحياء والتكلم  
 من وراء حجاب كما كلم الله موسى ، فمن سوى بين هذا وهذا كان ضالاً ،  
 وقد قال الامام أحمد رضي الله عنه وغيره : لم يزل الله متكليماً إذا شاء وهو يتكلم  
 بعيشته وقدرته ، يتكلم بشيء بعد شيء ، كما قال تعالى ( قلنا أتناها نودي يا موسى )  
 . فناداه حين أتناها ولم يناده قبل ذلك ، وقال تعالى ( فأكلا منها فبست لهما  
 حوراًتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم أنهما كنتم  
 في الشجرة وأقل لهما أن الشيطان لكما عدو مبين ) فهو سبحانه ناداهما حين أكلا



سما ولم يأتها قبل ذلك وقد قال تعالى ( ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ) بعد أن خلق آدم وصوره ثم أحياه قبل ذلك ،  
وكيفاً لوجه ( أن مثيل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ، ومثل هذا الخبر في  
فيكون ) فأخبرناه قال له كي فيكون بعد أن خلقه من تراب ، ومثل هذا الخبر في  
القرآن كثير بخبر أنه تكلم في وقت معين ونادي في وقت معين ، وقد ثبت  
في الصحيحين عن النبي ﷺ أنه لما خرج إلى الصفاء قرأ قوله تعالى ( أن الصفاء  
والمرودة من شعائر الله ) وقال ( بدأ بما بدأ الله به ) فأخبر أن الله بدأ بالصفاء قبل المروءة  
والسلب أنفقوا على : أن كلام الله منزل غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود .

فطن بعض الناس أن مرادهم أنه قديم العين ، ثم قالت طائفة : هو معنى واحد  
وهو الأمر بكل ما مور والتجني عن كل منعي ، والخبر بكل خبر ، وإن عبر عنه  
بالعربية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وإن عبر عنه بالسريانية  
كان انجيلاً . وهذا القول مخالف للشرع والعقل .

وقالت طائفة : هو حروف وأصول قديمة الأعيان لازمة لذات الله لم تزل  
لازمة لذاته ، وإن الباء والسين والميم موجودة مقترنة بعضها ببعض معاً أزلاً وأبداً  
لم تزل ولا تزال لم يسبق منها شيء شيئاً . وهذا أيضاً مخالف للشرع والعقل ،

وقالت طائفة : إن الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإنه في الأزل كان متكلماً بالنداء  
الذي سمعه موسى ، وإنما يجد استماع موسى لأنه ناداه حين أنى الوادي للقدس بل ناداه  
قبل ذلك بما لا يتناهى ولكن تلك الساعة سمع النداء . وهؤلاء وافقوا الذين قالوا إن  
القرآن مخلوق في أصل قولهم . فإن أصل قولهم أن الرب لا تقوم به الأمور الاختيارية فلا  
يقوم به كلام ولا فعل باختياره ومشئته ، وقالوا أهله حوادث والرب لا تقوم به الحوادث  
فخالفوا صحيح النقل وصريح العقول واعتقدوا أنهم بهذا يردون على الفلاسفة  
ويثبتون حدوث العالم ، وأخطأوا في ذلك ، فلا للإسلام نصروا ، ولا للفلاسفة كسروا !

واحد هو ان لا يمكن ان يكون قاضيا في الازل على كلامي بحدوثه ولا فعله بحدوثه  
 صادر قادرا بعد ان لم يكن فاعداً بغير اتم حدوثه ، او يعبرون بالشئ فيقولون  
 لم يزل قادراً ، لكن يقولون ان المقذور كان متصفاً ، وان الفعل صادر ممكناً له بعد  
 ان صار متصفاً عليه من غير محدث شيء ، وقد يعبرون عن ذلك بان يقولوا كان  
 قادراً في الازل على ما يمكن فيما لا يزال ، لا على ما لا يمكن في الازل ، فيجيبون بين  
 التقيضين بحيث يشبهونه قادراً في حال كون المقذور عليه متصفاً بحدوثه ، ولم يفرقوا  
 بين نوع الكلام والفعل وبين حيث كما لم يفرق الفلاسفة بين هذا وهذا بل الفلاسفة  
 ادعوا ان مقوله المعين قديم بقدمه ، فصاروا في ذلك ، وخالفوا صريح القول ويصحح  
 للقول ، فان الادلة لا تدل على قدم شيء ، بل تدل على ان ماسوى الله  
 مخلوق حادث بعد ان لم يكن ، اذ هو فاعل بقدرته ومشيئته كما تدل على ذلك  
 الدلائل العقلية ، والفاعل بمشيئته لا يكون شيء من مقوله لازماً بصريح العقل  
 موافقاً عامة المقلاء ، بل وكل فاعل لا يكون شيء من مقوله لازماً لذاته ، ولا يتصور  
 مقارنة مقوله المعين له ، ولو قدر انه فاعل بغير ارادة فكيف الفاعل بالارادة ،  
 وما يذكر بان القول يقارن علته اتماماً يصح فيما كان من الملل يجري مجرى الشرط  
 فان الشرط لا يجب ان يتقدم على الشرط بل قد يقارنه كما تقارن الحياة العلم ،  
 وأما ما كان فاعلاً سواء سمي علة او لم يسم علة فلا بد ان يتقدم على الفعل المعين ،  
 والفعل المعين لا يجوز ان يقارنه شيء من مقولاته ، ولا يعرف المقلاء فاعلاً قط  
 يلزمه مفعول معين ، وقول القائل حركت يدي فتتحرك الخاتم هو من باب  
 الشرط لا من باب الفاعلين (١) ولانه لو كان العالم قديماً لكان فاعله موجبا بذاته  
 على الازل ولم يتأخر عنه موجب ومقتضاه ، ولو كان كذلك لم يحدث شيء من  
 الحوادث وهذا خلاف للمشاهدة ، وان كان هو سبحانه لم يزل قادراً على الكلام  
 والفعل (١) بل لم يزل متكلاً اذا شاء فاعلاً لما يشاء ، ولم يزل موصوفاً بصفات الكمال ،

(١) لينظر البصير في هذه الجملة الشرطية على اي شيء يقاها ، ولينظر  
 جواب شرطها اين هو ؟

منعوما بصوت الجلال والاكرام ، والعالم فيه من الاحكام والامتنان مادل على علم  
 الرب ، وفيه من الاختصاص مادل على مشيئته ، وفيه من الاحسان مادل على  
 رحمته ، وفيه من العواقب الحميدة مادل على حكمته ، وفيه من الحوادث مادل على قدرته  
 الرب تعالى ، مع ان الرب مستحق لصفات الكمال لذاته ، فانه مستحق لكل كمال  
 ممكن للوجود لا نقص فيه منزعه عن كل نقص ، وهو سبحانه ليس له كفو في شيء  
 من اموره ، فهو موصوف بصفات الكمال على وجه التفصيل منزعه فيها عن التشبيه  
 والتماثل ، ومنزعه عن النقائص مطلقا ، فان وصفه بها من اعظم الاباطيل ، وكلامه  
 من لوازم ذاته القدسة لا يستفيده من غيره بل هو المنعم على خلقه بالخلق والانشاء  
 وما جملته فيهم من صفات الاحياء ، وخالق صفات الكمال احق بها ، ولا كفو له فيها .  
 وأصل اضطراب الناس في مسئلة كلام الله ان الجهمية والمعتزلة ناظرت  
 الفلاسفة في مسئلة حدوث العالم اعتقدوا ان ما يقوم به من الصفات والانفعال  
 المتعاقبة لا يكون الا حادثا بناء على أن ما لا يتناهى لا يمكن وجوده (١) والتمسوا ان  
 الرب كان في الازل غير قادر على الفعل والكلام بل كان ذاك متمتعا عليه وكان  
 معطلا عن ذلك وقد يعمرون عن ذلك بأنه كان قادرا في الازل على الفعل فيما  
 لا يزال مع امتناع الفعل عليه في الازل فيجمعون بين التقيضين حيث يصفونه  
 بالقدرة في حال امتناع المقدور لذاته إذ كان الفعل يستلزم أن يكون له أول  
 والازل لا أول له والجمع بين إثبات الاولية ونفيها جمع بين التقيضين

ولم يهتدوا الى الفرق بين ما يستلزم الاولية والحدوث وهو الفعل المعين والمفعول  
 المعين ، وبين ما لا يستلزم ذلك وهو نوع الفعل والكلام بل هذا يكون دائما وإن  
 كان كل من آحاده حادثا كما يكون دائما في المستقبل وإن كان كل من آحاده قانيا ،  
 بخلاف خالق يلزمه مخلوقه المعين دائما فان هذا هو الباطل في صريح العقل

وصحيح النقل ولهذا اتفقت قطار العقلاء على إنكار ذلك لم يتأزع فيه إلا مشرقة من المتلصقة كابن سينا وأمثاله الذين زعموا أن الممكن المفعول قد يكون قديما واجب الوجود بغيره فخالفوا في ذلك جواهر العقلاء مع مخالفتهم لاسطو وأتباعه فإنه لم يكونوا يقولون ذلك وإن قالوا بتقديم الافلاك ، وأرسطو أول من قال بتقديمها من الفلاسفة المشائين بناء على إثبات علة غائية لحركة الفلك يتحرك الفلك للنشبه بها لم يثبتوا له فاعلا مبدعا ولم يثبتوا ممكنا قديما واجبا بغيره . وهم وإن كانوا أجهل بالله وأكثر من متأخريهم فهم يسلمون لجمهور العقلاء ان ما كان ممكنا بذاته فلا يكون إلا محدثا مسبوقا بالعدم فحتاجوا أن يقولوا كلامه مخلوق منفصل عنه ،

وطائفة واقفهم على امتناع وجود ما لا نهاية له لكن قالوا تقوم به الامور الاختيارية فقالوا أنه في الازل لم يكن متكلما بل ولا كان الكلام مقدورا له ثم صار متكلما بلا حدوث حادث بكلام يقوم به وهو قول الهاشمية والكرامية وغيرهم ، وطائفة قالت إذ كان القرآن غير مخلوق فلا يكون الا قديما العين لازمة لذات الرب فلا يتكلم بمشيئته وقدرته ، ثم منهم من قال هو معنى واحد قديم ، فجعل آية الكرسي وآية الدين وسائر آيات القرآن التوراة والانجيل وكل كلام يتكلم الله به معنى واحدا لا يتمدد ولا يتبعض ، ومنهم من قال انه حروف وأصوات مقترنة لازمة للذات ، وهؤلاء أيضا وافقوا الجهمية والمعتزلة في أصل قولهم انه متكلم بكلام لا يقوم بنفسه ومشيئته وقدرته وأنه لا تقوم به الامور الاختيارية ، وأنه لم يستوعب عرشه بعد أن خلق السموات والارض ، ولا يأتي يوم القيامة ، ولم يناد موسى حين ناداه ، ولا تقضيه المعاصي ولا ترضيه الطاعات ولا تفرحه توبة التائبين . وقالوا في قوله ( وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ) ونحو ذلك : إنه لا يراها إذا وجدت بل إما أنه لم يزل رائها لها وإما

أنه لم يسطع شئ من مجرد بل سبق معلوم ، إلى أصل هاتين المقالات التي خالفوا  
فيها قسم من الكتاب والنسبة مع معالمة صريح العقل ،  
والذي لطام ذلك موافقهم للجمعية على أصل قولهم في أنه سبحانه لا يقدر في  
الأزل على الفعل والكلام وخالفوا السلف والأئمة في قولهم : لم يرل الله شيئاً إذا شاء  
ثم افترقوا أخيراً أربعة كما هدم ، الخلقية ، والمجدوية ، والاتحادية ، والافترانية ،  
وشر من هؤلاء الضابطة والفلاسفة الذين يقولون أن الله لم يتكلم لا بكلام قائم  
بذاته ولا بكلام يتكلم به بمشيئته وقدرته لا قديم النوع ولا قديم العين ولا حادث  
ولا مخلوق ، بل كلامه عندهم ما يفيض على نفوس الأنبياء . ويقولون : كلم موسى  
من سماء عقله ، وقد يقولون أنه تعالى يعلم الكلبيات دون الجزئيات ، فانه إنما يعلمها  
على وجه كلي ، ويقولون مع ذلك أنه يعلم نفسه ويعلم ما يضلعه ،

وقولهم يعلم نفسه ومفعولاته حق ، كما قال تعالى ( ألا يعلم من خلق وهو اللطيف  
الخبير ) لكن قولهم مع ذلك : انه لا يعلم الاعيان المعينة جهل وتناقض فان نفسه القدسية  
معينة والافلاك معينة وكل موجود معين ، فان لم يعلم المعينات لم يعلم شيئاً من  
الموجودات ، إذ الكلبيات إنما تكون كليات في الاذهان لا في الاعيان ، فمن لم يعلم  
إلا الكلبيات لم يعلم شيئاً من الموجودات تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

وم إنما ألجأهم إلى هذا الاتحاد فرارهم من تجديد الاحوال للباريء تعالى ، مع  
أن هؤلاء يقولون ان الحوادث تقوم بالقديم وان الحوادث لأول لها ، لكن نفوا  
ذلك عن الباري لا اعتقادهم انه لا صفة له بل هو وجود مطلق ، وقالوا ان العلم  
ففس عين العالم ، والقدرة نفس عين القادر والعلم العالم شئ واحد ، والمريدو الارادة  
شئ واحد ، فجمعوا هذه الصفة هي الاخرى وجعلوا الصفات هي الموصوف ،

ومنهم من يقول بل العلم كل المعلوم كما يقوله الطوسي صاحب شرح  
الإشارات فانه أنكر على ابن سينا اثباته لعله بنفسه وما يصدر عن نفسه ، وابن

سيدا أقرب إلى الصواب لكنه تناقض مع ذلك حيث نفي تمام الصفات به وجعل  
الصفة بين الموصوفين كل صفة هي الأخرى

ولهذا كان هؤلاء هم أوغل في الاتحاد والاحاد بمن قول سائر الكلام شيء  
واحد، ليكنهم الزموا غولهم لا أولئك، فقالوا إذا جاز أن تكون المعاني المتعددة شيئا  
واحدا، جاز أن يكون العلم هو القدرة والقدرة هي الإرادة، فاعترفوا بذلك أولئك  
بأن هذا الإلزام لا جواب عنه

ثم قالوا وإذا جاز أن تكون هذه الصفة هي الأخرى والصفة هي الموصوف  
جاز أن يكون الموجود الواجب القديم الخالق هو الموجود الممكن المحدث الخلق،  
فقالوا إن وجود كل مخلوق هو عين وجود الخالق، وقالوا الوجود واحد، ولم يفرقوا  
بين الواحد بالنوع والواحد بالعين، كما لم يفرق أولئك بين الكلام الواحد بالعين  
والكلام الواحد بالنوع،

وكن متعجب من أهل الاتحاد في الكلام إلى هذا التعطيل والكفر  
والإلحاد الذي قاله أهل الوحدة والحلول والاتحاد في الخالق والمخلوقات، كما أن  
الذين لم يفرقوا بين نوع الكلام وعينه وقالوا هو يتكلم بحرف وصوت قديم،  
قالوا أولا أنه لا يتكلم بمشيئة وقدرته ولا تسبق الباء السين، بل لما نادى موسى  
فقال (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني) إلى (١) - إنا الله رب العالمين) كانت الهزمة  
والنون وما بينهما موجودات في الأزل يقارن بعضها بعضا، لم تزل ولا تزال لازمة  
لذات الله،

ثم قال فريق منهم: إن ذلك القديم هو نفس الاصوات السموعة من  
(١) كذا في الأصل والآية الأولى من سورة طه والتي بعد إلى من سورة  
القصص فهي ليست غاية لما قبلها فيظهر أن في الكلام تحريفا أو سقطا من النسخ  
والمراد مفهوم على كل حال

القراء وقال بعضهم بل السمع صوتان قديم ويحدث . وقال بعضهم أشكال للداد قديمة أزلية . وقال بعضهم محل للداد قديم أزلي . وحكي عن بعضهم أنه قال : اللداد قديم أزلي . وأكثروا يتكلمون بلفظ القديم ولا يفهمون معناه بل منهم من يظن أنه قديم في علمه ومنهم من يظن أن معناه متقدم على غيره ، ومنهم من يظن أن معنى اللفظ أنه غير مخلوق ، ومنهم من لا يميز بين ما يقول ، فصار هؤلاء حلولية اتحادية في الصفات ، ومنهم من يقول بالحلول والاتحاد في الذات والصفات ، وكان مستهى أمر هؤلاء وهؤلاء إلى التعطيل .

والصواب في هذا الباب وغيره مذهب سلف الامة وأئمتها أنه سبحانه لم يزل متكلماً إذا شاء ، وأنه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وأن كلامه لانهاية لها ، وأنه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وإنما ناداه حين أنى لم يناده قبل ذلك ، وأن صوت الرب لا يماثل أصوات العباد ، كما أن علمه لا يماثل علمهم وقدرته لا تماثل قدرتهم ، وأنه سبحانه بأئن عن مخلوقاته بذاته وصفاته ليس في مخلوقاته شيء من ذاته وصفاته القائمة بذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، وأن أقوال أهل التعطيل والاتحاد ، الذين عطلوا الذات والصفات أو الكلام أو الافعال باطلة ، وأقوال أهل الحلول الذين يقولون بالحلول في الذات أو الصفات باطلة ، وهذه الأمور مبسوسة في غير هذا الموضع وقد بسطناها في الواجب الكبير والله أعلم بالصواب

### فتوى أمرى لسبح الإسلام

﴿ في إثبات أن الكلام صفة المتكلم لا عينه ولا غيره ﴾

( سئل أيضاً رضي الله عنه ) ما تقول السادة العلماء الجهابذة أئمة الدين رضي الله عنهم أجمعين فيمن يقول الكلام غير المتكلم ، والقول غير القائل ، والقرآن والقروء والقاريء كل واحد منها له معنى ، ينو لنا ذلك بياناً شافياً ليصل إلى ذهن الحاذق والبلید أنا بكم الله بمنه

(فلسب روحه الله عنه)

الحمد لله ، من قال : ان الكلام غير التكلم والقول غير القائل وأراد انه مبين له ومن فصل عنه فهذا خطأ ومزال ، وهو قول من يقول ان القرآن مخلوق فانهم يزعمون ان الله لا يقوم به صفة من الصفات لا القرآن ولا غيره ، ويوهون الناس بقولهم العلم غير العالم والقدرة غير القادر والكلام غير التكلم . ثم يقولون : وما كان غير الله فهو مخلوق ، وهذا تليس منهم

فان لفظ النير يراد به ما يجوز مباينته للآخر ومفارقة له ، وعلى هذا فلا يجوز أن يقال علم الله غيره ، ولا يقال ان الواحد من العشرة غيرها ، وأمثال ذلك ، وقد يراد بلفظ النير ما ليس هو الآخر ، وعلى هذا فتكون الصفة غير الموصوف لكن على هذا للمعنى لا يكون ما هو غير ذات الله الموصوفة بصفاته مخلوقا ، لان صفاته ليست هي الذات لكن قائمة بالذات ، والله سبحانه وتعالى هو الذات المدة الموصوفة بصفات كماله ، وليس الاسم اما الذات لا صفات لها بل يتمتع وجود ذات لا صفات لها

والصواب في مثل هذا أن يقال الكلام صفة للتكلم ، والقول صفة للقائل ، وكلام الله ليس مباينا منه بل أسمه لجبريل ونزل به على محمد ﷺ كما قال تعالى (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) ولا يجوز ان يقال ان كلام الله فارق ذاته وانتقل إلى غيره . بل يقال كما قال السلف : انه كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود . فتقولم منه بدأ على من قال : انه مخلوق في بعض الاجسام ومن ذلك المخلوق ابتداء : فبينوا ان الله هو التكلم به « ومنه بدأ » لان بعض المخلوقات « واليه يعود » أي فلا يبقى في الصدور منه آية ولا في المصاحف حرف ، وأما القرآن فهو كلام الله ،

فن قال ان القرآن الذي هو كلام الله غير الله فخطؤه وتليسه كخطأ من قال ان الكلام غير التكلم ، وكذلك من قال ان كلام الله له مقروء غير القرآن الذي تكلم به فخطؤه



تأخر ، وكذلك من قال ان القرآن الذي يقرأه المسلمون غير المقروء الذي يقرأه  
المسلمون عند الخطأ

وله أراد بالقراء من يقرأه قرا يقرأ قراؤه وقرا قراؤه أردت أن القراءة غير  
المقروء فلفظ القراءة محمل ، فبغيراد القراءة للقرآن وقد يراد بالقراءة للتصديق  
فمن جعل القراءة التي هي للتصديق غير المقروء كما يحمل التكليم الذي فله غير  
الكلام الذي هو يقوله ، وأراد بالتصديق أنه ليس هو إياه قد صدق ، فان الكلام  
الذي يتكلم به الانسان يتضمن فعلا كالحركة ويتضمن ما يقترن بالفعل بمعنى  
الحروف والمباني ، ولهذا يحمل القول قسما للفعل تارة وقسما منه أخرى فالاول  
كما يقول : الايمان قول وعمل : ومنه قوله ﷺ « ان الله تجاوز لامتي ما حدثت  
به أنفسها ما لم تتكلم أو تعمل به » ومنه قوله تعالى ( اليه يعصم الكلم الطيب  
والعمل الصالح يرفعه ) ومنه قوله تعالى ( وما تكون في شأن وما تتلو منه من  
قرآن ولا تعملون من عمل ) وأمثال ذلك فيما يفرق بين القول والعمل ، وأما دخوله  
القول في العمل ففي مثل قوله تعالى ( فوردك لنساء لهم أجمعين عما كانوا يعملون )  
وقد فسروه بقول لا إله الا الله ، ولما سئل ﷺ أي الاعمال أفضل ؟ قال « الايمان  
بالله » مع قوله « الايمان بضع وسبعون شعبة أعلاها قول لا إله الا الله وأدناها  
إمالة الأذى عن الطريق » ونظائر ذلك متعددة

وقد تنوزع فيمن حلف لا يعمل عملا إذا قل قولاً كالقراءة ونحوها هل  
يبحث ؟ على قولين في مذهب احمد وغيره بناء على هذا

فهذه الالفاظ التي فيها اجمال واشتباه إذا فصلت معانيها والواقع فيها نزاع  
واضطراب والله سبحانه وتعالى أعلم

تم الكتاب المجموع لله الحمد

## ﴿ كلمة المطبعة في هذا المجموع ﴾

يقول محمد رشيد آل رضا : قد جمع هذه المباحث والتأوي عالم الشام السلفي الاثري، الاستاذ الشيخ جمال الدين القاسمي الشهير (رح) من كتاب الكواكب وغيره من كتب شيخ الاسلام وفتاويه، وأرسله إلى صديقنا السلفي الاثري المصري، صاحب العضيلة الشيخ محمد نصيف الحجازي. وقد رفعه هذا الى الامام الهمام، وعي مذهب السلف وستة خير الامام، عبد العزيز بن عبد الرحمن الفيصل آل سعود ملك الحجاز ونجد وملحقاتها فبادر إلى اصدار أمره البنا بطبعه مع رسائل أخرى لشيخ الاسلام قدس الله روحه لشهره في مملكته وغيرها كسائر مطبوعاته النافعة (وهي ما حواه هذا المجموع) وكنا نطمح أن المرحوم القاسمي عني بقرائه وتصحيحه بنفسه، فأراحنا من التعب في طبعه، ولكتنا وجدنا فيه من الغلط والتحريف ما استدعانا منه أن يكون عني بتصحيحه، وقد هون علينا تصحيحه ما فيه من تكرار المسائل فاستغفنا من مقابلة بعضها ببعض

وأما قيمة هذا المجموع الدينية العلمية فهي لا تحدر، والتكرار فيه مفيد فإن هذه التحقيقات الواسعة قلما يمسها أحد إلا اذا تكررت على ذهنه مراراً كثيرة ومن الغريب أن هذه المسائل كان يكتبها شيخ الاسلام قدس الله روحه أو يملها من غير مراجعة كتاب من الكتب، وهي من الآيات البينات، والبراهين الواضحات، على أن هذا الرجل من أكر آيات الله في خلقه، أيديها كتابه الذي قال فيه انه (يهدي للتي هي أفوم) وستة رسوله صلى الله عليه وسلم، وما كان عليه السلف الصالح من فهمها، والاعتصام بها.

ويعلم من كل حوى منها — بله جملتها ومجموعها — انه رحمه الله تعالى قد جمع من العلوم الثقلية والعقلية الشرعية والتاريخية والفلسفية ومن الاحاطة بمذاهب الملل والنحل وآراء المذاهب ومقالات الفرق حفظاً وفهماً ما لا يعلم مثله عن أحد من علماء الارض قبله ولا بعده، وأغرب من حمله لها استحضارها إياها عند التكلم والاملاء أو الكتابة، وأعظم من ذلك ما آتاه الله من قوة الحكم في ابطال الباطل واحقاق الحق في كل منها بالبراهين الثقلية والعقلية، وبصر مذهب السلف في فهم الكتاب والسنة على كل ما خالفه من مذاهب المتكلمين والفلاسفة وغيرهم (ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم)

## فهرس عناوين كتاب

مذهب السلف القويم ، في تحقيق مسألة كلام الله الكريم

- (١) سؤال من كيلان عن كلام الله عز وجل وكلام البشر وحكم من قال كل منها قديم وما نقل عن الامام احمد في المسألة — وجوابه ص ٢ — ١٦
- (٢) فصل في مسألة القرآن العزيز ودلالة الكتاب والسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح فيها من الصحابة والتابعين والأئمة الاربعة وغيرهم وماحدث فيها من الاقوال بدم ١٧ — ٣٤
- (٣) مسألة الاجرف التي ازيلها الله على آدم (ع م) وهل هي قدبة او مخلوقة ٣٥
- فصل منه في نزاع المتأخرين في الحروف من كلام البشر وسببه ٤٥
- » في الحكم بين المتنازعين في ذلك ايم المصيب ٤٧
- » في حروف المعاني التي هي قسمة الاسماء والافعال ٨٤
- » في بيان ان القرآن كلام الله لا كلام جبريل ولا محمد ومعنى ازاله ٨٩
- » في منشأ النزاع والاختلاف وهو علم الكلام الذي ذمه السلف ونظرياته الباطلة ١٠٢
- » في فروع الاختلاف وفرق الناس فيه ١٠٦
- مسألة كلام الله تعالى في كتاب منهاج السنة ومذاهب الشيعة فيها ١١٣
- » في كتاب موافقة صريح العقول لصحيح المنقول ١٢٣
- فتوى في مسألة الكلام ١٣١
- فتوى ثانية » ١٤٦
- » ثالثة » ١٥١
- » رابعة في إثبات أن الكلام صفة المتكلم لا عينه ولا غيره ١٦٢

# تفسير القرآن الحكيم

## الشير بتسير المنار

كان حكيم الاسلام وموقف الشرق السيد جمال الدين الاماني يقول ان القرآن لا يران بقرأ لم يفسره أحد . يعني أنهم فسروا العاطف العربية لغة ونحوها وبلاغة واحكامه الفقيهية ، ولكن لم يبينوا ما فيه من الحكمة العقلية والادبية ، والعباسة الاسلامية ، والقواعد الاجتماعية ، والاسول السراية ، والمناوح الزوجية ، وما في ذلك من أسباب السعادة الدنيوية والاخرى وفيه وقد اقتبس هذه العلوم والمعارف عنه مر يده الاكبر ووارثه محكمة الاشهر الاخذ الامام الفريخ محمد عبده وشرع بنها في تفسيره للقرآن في الجامع الازهر ، اقتبسها ما مر يده السيد محمد رشيد رضا صاحب الامار الاسلامي وكون بها اللقاء في الازهر منها في خمسة أجزاء من تفسير المنار . وجرى على ذلك في سائر التفسير مع التطبيق على أحوال المسلمين السابقين والمعاصرين والتنبه على ما يجب من المروة والعمل في ذلك وبيان ما صح من الروايات فيه معاريه هذا التفسير يجد فيه جميع أسباب سيادة المسلمين وسعادتهم السابقة وجميع أسباب صفهم وذهاب أكثر ما لكهم بعد ذلك وكل ما يهيمهم من علاج عالم وامر مستفهم وما يجب عليهم من العمل لامادة ملكهم وتجهيد محمد

وقدم من هذا التفسير عشرة أجزاء ويصدر العاشر في شهر رمضان الآتي سنة ١٣٤٩ هـ - وفي كل حرة ٢٥ قرشا ولتجار الكتب وطلبة العلم ٢٠ قرشا بخلاف أجرة البريد



مكتبة دار الفنون، مطبع الانشاء

رقم التليفون ١٥ - ١٧ بستان

٣٠ تفسير ابن كثير والبغوي	لكل جزء ورق مادي
من أجزائه التسعة ورق بجيد	جيد
٢٥	٣٠
اصفر	• تسعة سورة المائدة (طبعة واحدة)
٨ فضائل القرآن لابن كثير ورق جيد	• ٣٠٠ مجموعة المنار (٣٠ مجلدات)
٥	• ذكرى المولد النبوي
اصفر	• مختصر ذكرى المولد
٥٠ المغني والشرح الكبير لكل جزء ورق جيد	• خلاصة السيرة المحمدية ورق جيد
٤٠	٤
اصفر	• المصلح والمقلد (الوحدة الاسلامية)
(وهو ١٢ جزءا)	• شهاب النصراني وحجج الاسلام
١٠ سنن الكائنات الاول والثاني المذكور صدق	• اخلافة أو الامامة العظمى
٣ نظرة في كتب العهد الجديد	• الوهايون والحجاز -
٢٥ أضرار البلاغة الامام الحرجاني	٤ السنة والشيعه
٢٥ دلائل الاحجاز	• يصر الاسلام وأصول التشريع العام
من انجيل برنابا	٣ تفسير سورة العصر (طبعة ثانية)
٣٩ مدارج السالكين ٣ أجزاء لابن القيم	٣ الصلب والقدا
٤٠ العلم الشامخ مع الذيل (للقبلي)	• رسالة التوحيد (خامسة)
٤٠ شرح عقيدة السفاريني (جزآن) ..	• الاسلام والنصرانية ورق مادي
٨ خديجة أم المؤمنين (السيد الزهراوي)	٨
كتاب الرسائل والمسائل لابن تيمية	جيد
١٠ الجزء الاول وفيه ٩ رسائل	٢٥ تاريخ الاستاذ الامام (المنشآت)
٥	٢٥
• الثاني في أحكام السفر والاقامة	• الثابن والمراني
• الثالث في تحقيق مسألة كلام الله تعالى	٧٥ حاضر العالم الاسلامي ورق جيد
• الرابع وفيه رسالة : وحدة الوجود	٤٠ مجموعة الحديث النجدية ورق جيد
و رسالة العرش	٢٠ رواية آخر بني سراج وتاريخ الاندلس
١٠ الخامس وفيه ٨ رسائل مهمة جداً	

